

Иеродиакон Авель (Семенов), Александр Дроздов

ВО ЧТО МЫ ВЕРИМ

Значение ИНН в церковно-государственных отношениях в свете догматических и канонических вопросов Церкви.

“Повиноватися подобает Богови паче, нежели человеком”

Деян. 5, 29

Иеродиакон Авель (Семенов), Александр Дроздов

ВО ЧТО МЫ ВЕРИМ

Значение ИНН в церковно-государственных отношениях в свете догматических и канонических вопросов Церкви.

2004

Оглавление*

1. Архиерейские благословения.

Благословляется сей труд. Пусть он послужит церковному единомыслию, согласию и любви.

† Диомид, епископ Анадырский и Чукотский. 29.08.2003 г.

\+ + +

Бог благословит издание и публикацию массовым тиражом статью "Значение ИНН в церковно-государственных отношениях в свете догматических и канонических вопросов Церкви". Всемилостивый Господь да укрепит Ваши духовные и телесные силы в совершении этого необходимого для людей Божиих труда.

Настоящая статья правдиво отражает действительность настоящего крайне тревожного положения народа Божия и Самой Православной Церкви в связи с фактом навязывания ИНН со всеми вытекающими из этого пагубными последствиями "для всех" и "для вся".

Совершенно согласен с выводами данной статьи, справедливость которых очевидна.

Всемилостивый Господь да поможет придти "в разум истины" (2 Тим. 2, 25) всем заблуждающимся в духовном понимании вопроса ИНН, да укрепит духовные и телесные силы противостоять козням вражиим, дабы "едиными устами и единым сердцем" в духе святой спасительной Веры Православной прославлять Бога – Любящего Отца Небесного – в этой земной жизни и в обители Жизни Вечной!

† Ипполит, епископ Тульчинский и Брацлавский. 29 августа 2003 г.

Текст печатается без приложений по изданию: Иеродиакон Авель (Семенов), Александр Дроздов "ВО ЧТО МЫ ВЕРИМ": М., "Бумажная галерея". 2004.

2. Обзор проблемы.

Осуществляемое вот уже несколько лет во многих отраслях и сферах социальной жизни нашего государства мероприятие по присваиванию населению личных кодов превратилось в настоящую проблему для многих православных христиан. Являясь определенным технологическим действием и имея внешне экономический стимул, проводимая кодификация, как выяснилось, затрагивает духовные основы личности. Нежелание христиан получать вместо имени номер или наравне с именем номер выдвигает не только проблему религиозного выбора, но и вообще ставит вопрос о смысле дальнейшего развития человеческого прогресса в направлении так называемой "цифровой эпохи".

Кроме того, рядом научно-технических исследований по штрих-коду международной системы EAN-13/UPS, проведенных как в нашей стране, так и за рубежом, доказано преднамеренное использование в его графическом изображении символа антихриста "666"[1]. Отсюда следует, что применяемый в этой системе штрихового кодирования персональный номер (ИНН в России, ЕКАМ в Греции) также содержит символ антихриста. Поэтому отношение к личным кодам затрагивает существо христианской веры и становится отношением ко Христу. Принимая личные цифровые коды и апокалиптические начертания, человек отрекается от имени, данного Богом, приравнивается к номерованной вещи и входит в систему зла, в систему глобального царства грядущего антихриста. Поэтому в строгом смысле слова принятие ИНН, в котором наша Церковь и государство, увы, не видит никакого греха, есть роковой шаг в их историческом развитии.

Для Церкви – это путь к принятию антихриста и, соответственно, подготовка к отречению от Христа, для государства – это шаг к могиле демократии и всяких свобод вообще, для каждого лично – это путь к прельщению, а для православных христиан еще и к утрате благодати.

---

[1] Тайна штрих-кода. Газета "Шанс", № 20, 14 августа 1996 г.

Василий Ахрамеев, кандидат технических наук, старший научный сотрудник, Игорь Башкиров, кандидат технических наук. "Да поможет нам Бог избежать печати антихриста". http://kongord.narod.ru/Index/Prison/pril13.html

Информационно-техническая экспертиза, проведенная Центром Энерго-Информационных Технологий Санкт-Петербургского Государственного Института Точной Механики и Оптики /Технический Университет/ (межкафедральное подразделение при университете). Ответственный за проведение экспертизы и за сделанные выводы – зав. лабораторией ЦЭИТ к. т. н. Ипатов А. П. Опубликована в Приложении книги иерод. Авеля (Семенова) и Александра Дроздова "Знамение Пререкаемо" М. 2002.

Штриховой код и число 666. http://www.iraklios.ath.cx/bar_code_RUSIAN/barcode.htm

Штрих-код и число 666. Первый и последний ("Сербский Крест"). № 8, август 2003.

В свете этого говорить о дальнейшем становлении русского государства бессмысленно. Бессмысленными будут также и всякие дискуссии о развитии церковно-государственных отношений, будь то в области их поликонфессиональности, или на приоритетной основе Православия. Если государство напрямую участвует в становлении глобальной политической и экономической системы тоталитаризма – каким и будет царство антихриста, – то трезвомыслящим людям приличнее говорить о спасении души с обличением насаждающегося строя жизни. Какая может быть демократия там, где станет попираться свобода личности?

В Окружном послании Священного Синода Элладской Церкви (от 9 февраля 1998) говорится, например: "Если… в новых паспортах будет использовано как кодовое зловещее и неприемлемое для нас число 666, Св. Синод будет рассматривать это как насилие над свободой совести православных…".

И в Послании Кинота Св. Горы Афон (от 24.02.1997) также говорится, что "с чисто православной точки зрения существуют серьезные беспокойства и опасения по поводу возможного попрания религиозной свободы и оскорбления христианских чувств… Афонское монашество как духовный авангард Церкви и как хранитель Священного Предания православного народа вынуждено известить о своем сильном беспокойстве по поводу очевидной опасности вводимой системы всеобщего электронного учета со всеми ее вышеупомянутыми негативными последствиями для богоданной свободы человеческой личности и ее спасения во Христе".

Уже сейчас мы видим, что часть населения планеты не принимает глобализационные процессы, ведущие к созданию глобального тоталитарного государства, к образованию единого мирового правления, разрушающие национальные устои жизни народов и нивелирующие саму личность человека, что ведет к попранию личностных свобод.

И в нашей стране также есть немалая часть граждан, которые не только против кодификации, но и против глобализации во всех ее проявлениях, таких как перепись населения, выдача российских и так называемых электронных паспортов типа "карточки москвича", против различных антинародных мероприятий и законов (о земле, о ядерных отходах и др.), против целевых программ типа "Электронная Россия" или общеобразовательных школьных программ, сделанных по западным образцам, и т. п. Ставшая остро перед Церковью проблема налогообложения также является прямым следствием происходящих глобализационных процессов[2].

---

[2] Смотрите Обращение группы епархиальных и викарных архиереев, ряда наместников монастырей президенту РФ Путину В. В. от 28 октября 2003 г.

Все это вынуждает отвергать и бороться против конкретных практических мероприятий нашей страны в этом направлении. Поэтому с этой точки зрения противники кодификации относятся к нумерации человека не как к причине возникших проблем во взаимоотношениях с государством, а как лишь к одному из проявлений *"тайны беззакония"* (2 Фес. 2, 7), как к следствию ложного пути жизни России и развития человеческой цивилизации в целом, в результате чего каждый становится рабом и механизмом созданного прогресса[3].

Являясь острием глобализационной политики, личный код сам по себе, независимо от того, есть ли в нем символ антихриста или нет, попирает свободу личности. Этим он выявляет то, чем живет христианин, производя разделение на своих сторонников и противников.

Поэтому двойственное отношение как к глобализации, так и к кодификации также разделяет и церковный народ, и гражданское население в целом, чем закладываются нестабильность и разногласия в жизни общества.

Совсем недавно в нашей стране православные христиане были гонимы от сограждан за веру, и основанием этих гонений явилось коренное различие граждан в мировоззрении. Большевики прямо говорили: "Сбросили Царя, теперь сбросим и Бога"[4]. Но антагонизм идеологий не канул в прошлое. С исчезновением марксизма на его место вступила новая идеология глобализма, непримиримость которой с мировоззрением христианства насколько более сокрыта и коварна,

---

[3] Раньше у человека не было ни фамилии, ни отчества, и он не определялся, как думают некоторые, а именовался сыном отца, сыном такого-то деда, из такого-то селения или города, именовался даже тогда, когда принадлежал рабу или своему господину. С развитием урбанизации человек стал именоваться по фамилии и отчеству. Причем ошибочно полагать, что введение фамилий уже является признаком разрушения богоустановленного порядка. Бог дал человеку при сотворении только имя, но использование фамилии не ущемляет нашего права на имя, потому что такое наименование соотносит нас с другими богоподобными личностями. В этом мы видим также связь времен, взаимосвязь поколений, т. е. ощущаем себя в неразрывном бытии человеческого рода от Адама.

У православных тоже есть "родовое" имя – христианин, т. е. помимо собственного имени и фамилии своего рода по плоти, мы носим по духу имя Христа. Это является нашим достоинством, нашей славой и честью, что и было принято самими апостолами (Деян. 11, 26).

Совсем другое дело – цифры. Применять их по отношению к человеку – означает относиться к нему как к вещи, что крайне унизительно и недостойно по причине нашего богоподобия. Может быть, поэтому антихрист в Св. Писании не именуется, а обозначается цифрами. Этим Дух Святой, Которым написано Откровение св. Иоанна Богослова, возможно, подчеркивает низость и мерзость личности антихриста, определяет его как "ничто", как вещь, достойную поругания.

[4] Эта фраза приводится у архимандрита Константина (Зайцева) в его работе "Чудо русской истории". http://www.apocalypse.orthodoxy.ru/

настолько и более глубока, чем атеизм. В будущем это непременно обернется новыми гонениями на христиан, о чем свидетельствуют пророчества Св. Отцов, и начало этих гонений уже положено в виде многочисленных изгнаний и прещений клириков, не принимающих ИНН и другие мероприятия по глобализации, а также появлением в светских СМИ сообщений, необоснованно порочащих противников кодификации.

Поэтому приведение к единомыслию и, самое главное, к правильному воззрению на данную проблему всех слоев населения должно являться первостепенной задачей не только Священноначалия Православной Церкви и богословов, но и задачей внутренней политики руководителей нашей страны. Сделать же это государству без помощи Церкви невозможно, ибо выдвигаемые кодификацией проблемы являются духовными.

Научиться распознавать зло в любых его проявлениях и действиях – и не только внутри Церкви, но и в государственной сфере – должно составлять одну из общих задач Церкви и государства. Нежелание следовать этому принципу любого члена нашего общества независимо от его социального положения и его духовности будет свидетельствовать в духовной сфере – о его богоборчестве, а в социальной – о его индифферентности. С такими гражданами никакого устойчивого общества построить нельзя.

Если народ в государстве холоден к духовной жизни и безразличен к судьбе ближнего, будет ли у него национальное будущее? – Будет, но, очевидно, интернациональное и бездуховное, потому что источником духовности является Дух Святой, преподаваемый в Таинствах Церкви за жизнь по любви. А разве может быть благословенная жизнь там, где люди небрегут о Родине, данной нам Богом?

И если происходящие процессы неправильно рассматриваются руководителями нашего государства и различных ведомств, и, тем более, если неверно оцениваются они Священноначалием Церкви, то не придет ли гражданская и церковная жизнь в тупик? Не будем ли мы свидетелями развала в гражданской и церковной жизни народа?

Если прельстятся правители, – то это еще полбеды, но если прельстятся и пастыри, ведущие за собою Божий народ, – то может погибнуть все государство. Бог хранит церковный народ, а с ним и государство только за правость веры и праведность жизни. При уклонении Церкви в ересь погибало и государство.

Примером этого служит конечная история Византийской империи, которая после принятия в 1437–1438 гг. позорной Ферраро-Флорентийской унии с католической церковью менее чем через 20 лет при династии Палеологов закончила свое существование.

Если мы хотим жить стабильно и спокойно, мы должны заботиться в первую очередь о благе и мире Церкви, ибо Церковь, как показывает история Византии и Руси, является не только духовным стержнем нации, но и душой государства.

Поэтому в Византийской Империи и в Самодержавной России забота о благе Церкви являлась одной из главнейших функций государства. Не утратила своего значения эта функция государства и сейчас, несмотря на смену идеологий и политического строя.

Отсюда вытекает и то, что задача соблюдения чистоты вероучения Церкви и Ее жизни по святоотеческим канонам ложится на всех членов общества, ибо от этого, в конечном счете, зависит духовное и физическое благосостояние нас и наших детей. По крайней мере, каждый христианин ответственен пред Богом за чистоту веры. “Каждый мирянин, – пишет известный богослов В. Н. Лосский, – призывается исповедовать и защищать истину, противясь даже епископам, если они впадают в ересь. Христианин, получивший дары Духа Святого в таинстве миропомазания, не может не быть сознательным в своей вере. Он всегда ответствен за Церковь”[5].

Однако забота о благе Церкви со стороны государства в современных условиях так называемого “демократического строя” должна осуществляться настолько более мудро, насколько более лукаво действует диавол, вводя в заблуждение и церковный народ, и пастырей, и, тем более, светских людей, независимо от их служебного положения: губернаторы они или журналисты.

Не принимаемая значительной частью церковного народа государственная политика кодификации уже является роковым сигналом духовного разделения нации. Признание этого факта должно побудить и Священноначалие Церкви, и государственные структуры так поступать, чтобы сохранить мир внутри Церкви, избегая всякого рода насилия. Недопустимо принудительное навязывание персональной кодификации и, соответственно, ее широкое внедрение через проставление личного кода в паспорте, через различные пластиковые карты с микропроцессорами без согласия на то граждан страны.

Последствия от этого могут быть самыми мрачными. На таких “отщепенцев” могут повесить клеймо “сектантов”, “мракобесов”, по-

---

[5] В.Н. Лосский, Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. М. 1991, с. 15. В “Окружном Послании” Восточных Патриархов 1848 года говорится, например, что “хранитель благочестия у нас есть самое тело Церкви, то есть самый народ, который всегда желает сохранить веру свою неизменною и согласною с верою отцов его”. Догматические Послания Православных иерархов XVII–XIX веков о Православной вере. Троице-Сергиева Лавра. 1995, с. 233.

собников терроризма, могут обвинить их в антигосударственной и в антидемократической деятельности. В значительной части российских СМИ слово "антиглобалист" уже преподносится в значении противника демократии, порядка и государственных реформ[6].

За насаждение богопротивных порядков Бог посылал и будет посылать кары на народ до тех пор, пока мы не вразумимся. В противном случае при дальнейшем неприятии частью народа этого социального процесса государство может прийти не только к духовной, но и к физической катастрофе.

Но что такое "кара Божия" хотя бы на примере XX века? – Это новые революции, перевороты, голод и реки крови, которые радуют диавола и врагов России, не желающих ее возрождения. Американцы и Запад непременно воспользуются возможностью ввести в страну "миротворческие войска", если у нас возникнет политический, военный, гуманитарный или иной кризис или налицо будет деградация всех сфер социальной жизни[7].

Конечно, и архипастыри, и политики могут оставаться при своих убеждениях и взглядах на происходящее, даже если эти взгляды ложные, но поступать они обязаны так, чтобы соблюдался приемлемый для обеих сторон мир и порядок – в рамках и церковных канонов, и гражданских законов.

То, что личный код является знамением богопротивного устроения вещей и средством прельщения людей, – об этом сказано много в различной православной литературе[8]. Однако понимание этого зависит не только от духовной зрелости человека. Оно осложнено еще и тем, что кодификация затрагивает сферу государственной внутренней политики, ведь отказаться от номера значит быть не только выставленным вне общества – что является уделом совершенных и самоотреченных ради Христа, – но и означает противопоставление себя обществу.

Если говорить еще более объективно, то современные глобализационные процессы, приводящие к разрушению русской государственности, являются следствием определенных исторических событий. Подлинной же причиной втягивания России в систему "нового мирового порядка" и навязывания ей кодификации и апокалиптических штрих-кодов является отсутствие в народе покаяния, грехи богоотступничества и цареубийства.

---

[6] См., например, статью "Антиглобалисты – зло, которое нас ждет". Известия. 05.10.2003.

[7] См. доклад американской RAND Corporation, опубликованный в газете "Завтра" №5 (480) от 28.01.2003.

[8] См., например, нашу книгу "Знамение пререкаемо" (М. 2002) или книгу В. П. Филимонова "Но избави нас от лукавого" (СПБ. 2003).

Именно эти грехи породили духовную слепоту и позволили дьяволу прельстить Россию номерами и штрих-кодами. Да еще так прельстить, что сама Церковь идет в авангарде по их присвоению. Государство не обязывает всех граждан принимать ИНН, в Церкви же – в некоторых ее епархиях – это выливается в запланированную внутрицерковную политику со стороны правящих архиереев. И если официальная позиция Священноначалия по ИНН, принятая на нескольких заседаниях Св. Синода, выражается в отношении к этому вопросу как к гражданскому, не лежащему в сфере жизнедеятельности Церкви и ее вероучения[9], то с течением времени в церковных средствах информации (радиостанция "Радонеж", газета "Церковный Вестник" и др.), в высказываниях архиереев, клириков и богословов (А. Дворкин, А. Осипов, диак. Андрей Кураев и др.) противники ИНН и любого вида персональной кодификации стали прямо нарекаться "сектантами", "еретиками" и "раскольниками"[10].

Почти во всех епархиях существует неписаный запрет на продажу книг, журналов и брошюр, обличающих зло кодификации и процессов глобализации, в том числе и запрет на распространение нашей книги "Знамение пререкаемо", изданной под архиерейским благословением[11].

Никак по иному нельзя это назвать, как сознательным методом применения информационного оружия в Церкви, при котором одни дискредитируются, обливаемые грязью, а другие нейтрализуются и одурачиваются, превращаясь затем в послушных и услужливых.

Дело дошло до того, что даже в кем-то написанном Обращении Святейшего Патриарха Алексия на епархиальном собрании г. Москвы 25 марта 2003 года[12] противники кодификации и перерегистрации храмов обозначаются как "болезненное сектантское умственное движение", деятельность которого "подменяет разумную церковную жизнь

---

[9] В Итоговом документе VII-го Пленума Синодальной Богословской комиссии (19–20 февраля 2001 г.), утвержденном Св. Синодом 22 февраля 2001 г., говорится: "Принятие или непринятие индивидуальных номеров ни в коей мере не является вопросом исповедания веры или греховным деянием. Это дело личного выбора, оно не имеет религиозного значения".

[10] Известный проповедник архимандрит Амвросий (Юрасов) говорит, что "все люди, которые выступают против шестерок, — это есть враги Церкви... они вносят раскол в Церковь" (Несколько замечаний в связи с выступлениями архимандрита Амвросия по радиостанции "Радонеж". "Русский Вестник" 28.05.2002.).

[11] Господь судит по другому: см. в Приложении "Свидетельство о. Серафима (Роуза)".

[12] Его Святейшество Св. Патриарх Алексий, как известно, находясь на медицинской реабилитации после инсульта в Астрахани, на этом епархиальном собрании не присутствовал.

перманентным противостоянием мнимым "отступникам", "предателям Православия"[13].

Это говорит о том, что окружение Его Святейшества Св. Патриарха Алексия дезинформирует Предстоятеля нашей Церкви об истинной сути происходящих событий, чем открывается еще большая возможность для нападок и клеветы на него. "Он со всех сторон обложен ложью", – сказал в своем явлении оптинский мученик Ферапонт[14].

Духовная власть и значимость епископата и клира, поддержка ими различных государственных мероприятий (перепись, выборы и др.), поддержка приоритетных государственных программ и внутренней государственной политики в целом сформировали их высокий авторитет у руководителей нашей страны и среди широких слоев общества. Поэтому мнение правящих архиереев, священнослужите-

---

[13] В этом Обращении говорится: "В части церковной и, в основном, в малоцерковной среде имеет место болезненное сектантское умственное движение, направленное как против государственной регистрации и удостоверения личности, так и позиции Церкви по этому вопросу. По поводу принятия или неприятия ИНН ранее было дано обоснованное и авторитетное разъяснение Богословской комиссии и Священного Синода. Но некоторые силы, которые самозванно выдают себя за единственно и подлинно православных, выражающих мнение будто бы всей Церкви, до сих пор искусственно возбуждают церковный народ и сеют "апокалиптический" страх, который часто парализует волю и отводит от активной духовно-религиозной и общественно-полезной деятельности.

По существу, в мировоззрении этого движения мы видим рецидив древнего магического отношения к цифрам и буквам, как знакам эзотерических доктрин. Каждая цифра и буква, помимо общепринятого, имеет якобы еще тайный смысл. Церковь всегда пользовалась языком символов, но никогда не прибегала к мистическим языческим понятиям и категориям.

В этом движении, направленном и согретом не столько духовным идеалом, сколько национально-политическим, неправомерно и то, что временным локальным явлениям, таким как перепись населения, введение новых образцов паспортов и удостоверений личности, придается глобальное, общемировое апокалиптическое значение.

Повсюду видятся козни антихриста и последние времена. Но при таком понимании и настроении утрачивается вера в будущее, вера в последующее историческое существование России и Русской Православной Церкви. С одной стороны, некоторые участники этого движения, вероятно, серьезно, может быть, даже трагически больно переживают разлад и неустроенность нашей жизни. Но "петь общенациональную панихиду" еще рано. С другой стороны, не исключено, что это сектантское движение искусно поддерживается и усиленно внедряется для создания раскола в церковном обществе. Тогда это особенно опасно, и, как никогда, актуально звучат для нас слова апостола: "Умоляю вас, братья, остерегайтесь производящих разделения и соблазны, вопреки учению, которому вы научились, и уклоняйтесь от них" (Рим. 16, 17).

Подобная раскольническая деятельность подменяет разумную церковную жизнь перманентным противостоянием мнимым "отступникам", "предателям Православия", и процветает на почве невежества, отсутствия культуры и интеллектуального развития".

[14] В настоящем издании Приложения не печатаются.

лей и официальных представителей Церкви зачастую воспринимается как голос всей Церкви.

Именно их положительное суждение об ИНН, а также публикации церковных средств массовой информации по этому вопросу придали позиции сторонников кодификации в глазах церковного народа и всего гражданского общества не только некий статус общецерковного взгляда на данную проблему, но и послужили сигналом к притеснениям и открытым гонениям на несогласных с ними клириков и монашествующих как со стороны Церкви, так и со стороны государственных властей. И многими теперь позиция церковной иерархии сразу отождествляется с истиной. Если кто-то против иерархии, то он против Церкви, против общества, против демократии.

Показательным примером здесь служат события, развернувшиеся вокруг настоятельниц двух женских монастырей Саранской епархии – игумении Серафимы (Робустовой) и монахини Херувимы (Поповой). Обе матушки по причине отказа от ИНН и от перерегистрации были переведены распоряжением правящего Архиерея на послушание в епархию, а на их место назначено другое Священноначалие других взглядов, причем сестрам монастырей Преосвященным Варсонофием устно было предложено либо принять позицию епархии по этому вопросу, либо уходить из обителей. Нести новое послушание под номерами не хотели ни игумении в епархии, ни сестры в монастырях. Поэтому монахини вынуждены были уйти, прося своих матушек быть вместе с ними (с игуменией Серафимой ушло около 50 сестер, с монахиней Херувимой – около 20 сестер). Владыка не раз призывал матушек с сестрами вернуться в обители, но... только через покаяние и признание себя виновными. Что, естественно, было отвергнуто, т. к. вопрос об ИНН является принципиальным для христианской совести.

Покинув свои мордовские монастыри, сестры обителей попечением своих благодетелей получили приют под Москвой в Щелковском районе на частной территории бывшего пионерского лагеря, относившегося к заводу "Криогенмаш".

Далее события развивались как в детективе. В лагерь к монахиням стали регулярно приходить с проверками представители районного ОВИРа, ФСБ, участковый, начальник уголовного розыска района, начальник отдела по делам несовершеннолетних. Монахини обвинялись в незаконном проживании и в мошенничестве.

Налицо было явное давление и даже угрозы, закончившиеся тем, что общины сестер были выселены из лагеря стараниями отцов бла-

гочинных Щелковского, Ногинского и Балашихинского округов с помощью государственных властей[15].

[15] Незаконным их пребывание посчитали в администрации района, представители районного ОВИРа, отказавшие во временной регистрации паспортов, за что матушки игумении вынуждены были заплатить огромный штраф. Свой отказ представители ОВИРа объясняли тем, что здания на территории лагеря не относятся к жилищному фонду, поэтому регистрация паспортов невозможна. В одном из номеров районной газеты "Ногино" появилась заметка с предупреждением о том, что на территории пионерлагеря завода "Криогенмаш" поселились "беглые монахини" порядка семидесяти человек, общение с которыми опасно, т. к. они вводят в заблуждение людей. Не понравилось такое соседство благочинным Щелковского, Балашихинского, Ногинского округов (протоиерей Сергий Решетняк, протоиерей Николай Погребняк, протоиерей Михаил Ялов), обратившихся к владельцу пионерлагеря Президенту Промсвязьбанка г-ну Ананьеву Д.Н. с просьбой не покровительствовать группе "монахинь", самовольно оставивших свои монастыри". Заметим, что это конфиденциальное обращение они должны были согласовать (как и принято в Церкви) со своим правящим архиереем митрополитом Крутицким и Коломенским Ювеналием, известным своей позицией по ИНН и сместившего с должности настоятеля Спасского храма села Иславское Одинцовского района свящ. Игоря Сергеева, отказавшегося перерегистрировать свой храм. Это означает, что действия отцов Благочинных должны были быть благословлены их правящим Архиереем.

В понедельник 2 июня 2003 г. в лагерь нагрянула "комиссия" в составе: начальник уголовного розыска района, начальник по делам несовершеннолетних, участковый пос. Свердловский, заместитель Председателя администрации Щелковского района, милиция, работники ОВИРа, журналисты из газеты "Московский комсомолец", киногруппа ТВЦ. Комиссия обвинила игумений с сестрами в незаконном проживании на частной территории, в мошенничестве, в "сектантстве", в нанесении материального ущерба лагерю. Работники киногруппы вели себя очень некорректно (точнее сказать, по-хамски). А на следующий день по программе "Времечко" (23.20) был показан такой ролик, что у тех, кто лично знает матушек игумений и их сестер и знает подлинные причины их ухода из монастырей, как говорится, волосы стали дыбом. Ложь, обвинение в "самочинном сборище", взбудоражившем весь район, клеймо "сектантов" и "раскольников", обвинение в разорении лагеря, в том, что детям невозможно будет больше отдыхать (г-н Ананьев покупает путевки детям работников завода и отправляет их в гораздо лучшие лагеря) – являлось сердцевиной киносюжета. После этого представители милиции и ОВИРа стали частыми "посетителями" лагеря. Дважды приезжали корреспонденты газеты "Московский комсомолец". Газета "Московия" (23.06.2003) опубликовала в статью Сергея Феклюнина "Не по чину ИНН", в которой, начиная буквально с первых строк и кончая последними – одна неправда.

Автор пишет, например, что "мордовские монашки живут... по своему уставу", а они до сих пор живут не "по своему", а по Уставам Свято-Троицкого и Параскево-Пятницкого женских монастырей, утвержденных Преосвященным архиепископом Варсонофием. Не смотря на вынужденный уход из обителей, монахини поминают архиепископа Варсонофия как своего правящего архиерея, поминают Св. Патриарха Алексия II как законного Предстоятеля нашей Церкви, исповедуются, причащаются и ходят в храмы, в которых служат священники Московской патриархии. Никто из них, как утверждает автор, ссылаясь на телефонный разговор с Владыкой Варсонофием, не "обвинял архиереев РПЦ в том, что они продались "мировому правительству" и ведут мир к антихристу". И нет никакого, как утверждает автор, у монахини Херувимы (Поповой) "собственного толкования Апокалипсиса" и никто ею не руководит. Единственным руководителем несправедливо и противоканонично запрещенных матушек и их сестер является Св. Предание Православной Церкви и предупреждение Апокалипсиса о злочестивых антихристовых начертаниях, использование которых, оскверняет христианскую совесть.

Аналогичными мерами по “усмирению” непокорных воле Священноначалия, иногда с привлечением силовых структур (милиция), пользовались: бывший митрополит Воронежский и Липецкий Мефодий, архиепископ Владимирский и Суздальский Евлогий[16], архиепископ Орловский и Ливенский Паисий[17], митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Владимир, архиепископ Саранский и Мордовский Варсонофий, архиепископ Астраханский и Енотаевский Иона, митрополит Курский и Рыльский Ювеналий[18] и др[19].

Из-за отказа от участия во всероссийской переписи из Курской Коренной пустыни были отчислены и исключены из числа братии 18 человек[20]. По этой же причине из монастырей Санкт-Петербурга с о.

В целом же статья Сергея Феклюнина написана в саркастическом тоне и, как многие публикации “Московского комсомольца”, порочит и унижает монашество, институт священства и церковную иерархию. Помимо лжи, клеветы, высмеивания, искажения фактов и выдумывания их “с потолка”, “загадочное” “лесное братство” сравнивается автором этой статьи со смертниками-шахидами. Это еще больше обострило ситуацию и настроило общественное мнение против монахинь, т. к. действительно в СМИ было сообщение об обнаружении поясов террористов-смертников в Подмосковном поселке Толстопальцево.

Все эти действия, похожие на затравливание, закончились тем, что 16 июня 2003 г. в День Св. Духа приехала комиссия в составе: Глава администрации Щелковского района, начальник криминальной полиции района, заместитель начальника ОВИРа района и инспектор ОПС, заместитель Прокурора района и начальник Отдела по борьбе с экономическими преступлениями (ОБЭП). Осмотрев лагерь и проведя беседу с представителем директора Промсвязьбанка, члены комиссии потребовали освободить территорию от “самочинных” монахинь. И хотя требование представителей государственных структур было по ряду причин законным, но не скрывалось и давление на монахинь и директора Промсвязьбанка, которое, очевидно, исходило из гораздо высших структур, чем администрация района. При этом обращает на себя внимание совместная активность представителей властей с духовенством, ибо первым, кто пришел “в гости” к сестрам обители еще в начале мая, был благочинный Щелковского района протоирей Сергий Решетняк (с ним еще один священнослужитель).

[16] Помимо различных публикаций в газете “Первый и последний” о неправых действиях архиепископа Евлогия, необходимо добавить следующее. Вышеупомянутые настоятельницы мордовских монастырей игумения Серафима (Робустова) и монахиня Херувима (Попова), как только их изгнали из Подмосковья, разъехались по разным епархиям. Матушку Серафиму с сестрами приютил один из настоятелей храма Владимирской епархии. Но, как и бывает в таких случаях, Владыке “доложили” о “раскольниках”, и в воскресенье 26 октября 2003 г. архиепископ Владимирский и Суздальский Евлогий сам приехал к ним и после продолжительной миролюбивой беседы предложил сестрам... 40 дней на размышление, чтобы они покаялись в своих “заблуждениях” и приняли номера. В противном случае – пусть покинут территорию его епархии, чтобы не являться “соблазном” для верующих.

[17] Первый и Последний (Сербский Крест) № 4 (8) апрель 2003, с. 33.

[18] Первый и Последний (Сербский Крест) № 5 (9) май 2003, с. 14.

[19] Факты гонений и прещений известны также в епархиях: Ярославской, Самарской, Оренбургской, Ставропольской, Алтайской, Иркутской, Пермской, в Подмосковье.

[20] Первый и Последний (Сербский Крест) № 4 (8) апрель 2003, с. 30–32.

Владимиром Цветковым ушли около 30 сестер (около 20 из монастыря св. прав. Иоанна Кронштадтского на Карповке и 12 сестер из Воскресенского Новодевичьего монастыря), неспокойно было из-за переписи в Серафимо-Дивеевском монастыре[21]. Снятие с должностей наместника и настоятельницы, более десяти клириков различных епархий по вопросу ИНН, перерегистрации и переписи, утверждение этих перемещений на заседании Св. Синода 7 мая 2003 – свидетельствует об остроте и широкомасштабности разногласий. Только в одной Саранской епархии архиепископом Варсонофием было запрещено в служении более 20-ти клириков[22]. Часть братии Санаксарского мужского монастыря за отказ от участия в гражданских мероприятиях также были исключены из монастыря[23].

Два священника из Пермской епархии отказались от пенсии и пенсионных пластиковых карт по причине того, что страховой номер индивидуального лицевого счета, согласно Федеральному закону "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования", принятый Госдумой в декабре 1995 года, является личным кодом человека и сохраняется, так же как и ИНН, после его смерти (статья 6, п. 4), т. е. является не только неизменяемым, но и посмертным. В ответ на это решение священников (о котором в епархию сообщили из пенсионного фонда) епископ Пермский и Соликамский Иринарх на епархиальном собрании в 2003 г. открыто пригрозил клирикам прещениями за отказ от пенсии и за любой голос против кодификации вплоть до запрета и отлучения от Св. Причастия[24].

Разве такие действия епископов, послушных им священнослужителей и тем более государственных структур законны? Никакого официального решения Церкви в отношении неприятия персональной кодификации, что это "ересь" и "раскол", нет, а епископы уже вершат суд, не

---

[21] "С трех монахинь сняли мантию за отказ от участия в переписи" http://www.blagoslovenie.ru

[22] Например: свящ. Андрей Горбунов (Свято-Троицкий монастырь с. Ковыляй Темниковского района), иером. Георгий (Летучев) (храм свт. Николая, Новоямская слобода Темниковского района), иерей Геннадий (с. Старый Город Темниковского района), иерей Виктор (храм св. Архангела Михаила с. Куликовка Рузаевского района) и др.

[23] Например: казначей иером. Варфоломей (исключен о. Наместником за отказ от участия в переписи и получения нового российского паспорта, запрещен за неявку к епархиальному Владыке), иерод. Игнатий, иерод. Василид, ин. Мелетий, ин. Варахиил (исключены из числа братии за отказ от голосования на выборах за главу республики Мордовия Николая Меркушкина в январе 2003 г.).

[24] Владыка Иринарх, найдя предлог (брак со второбрачной), уже на 3 года отлучил от причастия и лишил сана за проповеди против ИНН, против кодификации, за отказ от нового паспорта дьякона о. Михаила Гущина из храма ап. Иоанна Богослова из г. Добрянка (о. Михаил был рукоположен архиеп. Афанасием). Указ №118 от 7 мая 2003 "За внесение расколов в приходскую жизнь, для пользы церковной".

рассматривая эту проблему соборно в свете канонов Церкви. Тем более, что решения Св. Синода еще не являются гарантом соблюдения канонов. Доказательством этому служит то, что именно по указаниям Св. Синода вот уже несколько десятков лет вопреки всем канонам Православия, вопреки Резолюции совещания Предстоятелей и Представителей автокефальных Православных Церквей 1948 года, которую никто не отменял, нашей Церковью осуществляется экуменическая деятельность.

И если противники кодификации не еретики и не раскольники, а члены Христовой Церкви, то на каком основании представители государственной власти вмешиваются во внутрицерковные дела? Только лишь потому, что часть церковного народа и клириков бездоказательно обвиняют во лжи, и за личные дружеские отношения правящих архиереев с властями? Разве допустимо в таком случае епископу, являющемуся лицом и представителем Церкви, употреблять личные связи со структурами власти для расправы с членами Церкви?

Такие неправые действия также свидетельствуют о том, что в обществе уже существует гражданский конфликт, и чем он обернется в дальнейшем – непредсказуемо. Если сейчас такое противление, то что же будет при обязательном заполнении графы "личный код" в российских паспортах, при вводе в обращение "электронных" паспортов Шенгенского образца, против применения которых до сегодняшнего дня активно выступает Элладская Церковь? Если противников личных кодов и штрих-кодов именуют "сектантами" и "раскольниками", так пусть называют так и всю Элладскую Церковь за ее принципиальную позицию по этому вопросу.

Введение "электронных" паспортов с последующим изъятием из оборота наличной денежной массы кроме определенной части христиан не примут и все те, кто вынужден подрабатывать в обход налоговиков, чтобы прокормиться и выжить. Да и как жить в нашем воровском государстве, в котором все продается, начиная от депутатского мандата и кончая местом за рыночным прилавком? К какой категории тогда отнесут этих людей, и какой конфликт тогда это породит? Как можно требовать соблюдения закона, когда масса народа поставлена в условия вымирания?

Если не будет ликвидирована нищета, гарантирована трудовая занятость, внедрены надежные механизмы правовой и социальной защиты, то продолжающиеся шаги России по внедрению электронного контроля однозначно приведут не только к религиозному разделению, но и к усилению преступности и нестабильности в обществе. Государство вынуждено будет до бесконечности внедрять полицейские порядки и жандармские законы, и вряд ли нарастающий хаос будет остановлен.

В стране постепенно назревает взрывоопасная ситуация, а государственные организации и структуры вместо того, чтобы поступать в создавшейся обстановке крайне мудро, вместо того, чтобы выяснить подлинные причины несогласия противников кодификации с официальной позицией нашей Православной Церкви, стали еще более обострять ситуацию, способствуя разделению и непримиримости противоположных сторон церковного народа.

Сознательно это делается или нет? Как бы то ни было – помимо религиозной и социальной проблем налицо также и правовая проблема.

Отказы в принятии на работу без ИНН или разрыв трудового соглашения за отказ от ИНН, пересмотры в вышестоящих инстанциях решений судов по ИНН не в пользу истцов (например, пересмотр решения суда в г. Приозерске), самочинные действия налоговых инспекций (например, в Благовещенске[25]) по добровольно-принудительному присвоению кодов свидетельствуют о преднамеренности действий работодателей и представителей государственных властей[26] .

Взять хотя бы решение Тушинского суда г. Москвы по делу № 45/34 о праве состоять на учете в налоговом органе без присвоения идентификационного номера налогоплательщика[27] . На заседание суда, проходившего 22 июля 2003 года, самих истцов с повестками на суд не допустила по указанию судьи Н.М. Сапенской вооруженная автоматами и дубинками милиция. Однако этот же судья, зафиксировав неявку истцов, стоявших в недоумении под окнами на улице, постановила отказать в иске по причине их неявки, тем самым оправдав действия 39-й налоговой инспекции г. Москвы[28] .

Такими необдуманными и к тому же противозаконными действиями представители государственной власти еще более углубляют недоверие к себе определенной части Церкви. О какой демократии тогда можно говорить? Да и была ли она, когда всем очевидно, что в

---

[25] “Амурская правда”, № 314–315, 11 декабря 2001 года.

[26] Верховный Суд Российской Федерации согласно вынесенного решения от 30 мая 2000 г. № ГКПИ 00-402 признал необоснованными жалобы о признании права состоять на налоговом учете без присвоения ИНН, о выдаче свидетельства без ИНН, о признании присвоенного ИНН недействительным и его обезличивании. Кассационная коллегия Верховного Суда РФ от 18 июля 2000 г. № КАС 00-273 настоящее Решение оставило без изменения.

См. также открытое письмо юристов Мелехиной З.Н. и Пугачевой А.В. Председателю Верховного Суда РФ “О нарушении права на судебную защиту”. Стояние за истину. М. МОО “Святая Русь”. 2002, с. 48.

[27] Истцы требовали снять ИНН со всех операций, связанных с их именами, вплоть до аннулирования личного кода в компьютерных программах.

[28] О Тушинском суде смотрите статьи: “Суд неправедный. (Тушино)” (http://www.zaistinu.ru/econtrol/INN/sud_tushino.shtml); “Православный пикет у суда”, “Жизнь” 23 июля 2003 г.; “Не бойся, малое стадо…”, “Русский Вестник” № 17–18, 2003 г.; “Православных истцов не пустили в суд”, “Первый и последний” № 9(13) сентябрь 2003 г.

стране правит власть капитала[29] и "новый" режим закулисной власти вместо обветшавшего коммунистического?

За неприятие клириками ИНН, за проповеди против ИНН и против переписи в противовес призывам из епархии брать номера и переписываться, за отказ от перерегистрации общины согласно новому законодательству о юридических лицах некоторыми архиереями налагаются различные прещения, также не имеющие законного канонического обоснования.

Мотивация их выглядит везде стандартно: непослушание, своеволие и др., но суть одна – за нежелание принимать участие в гражданских мероприятиях, причем разрешаемое законом, т. к. участие в них – добровольное. Ситуация еще обостряется тем, что за клириками стоит многочисленная паства, которая по причине сложности богословского осмысления проблемы личных кодов более доверяет духовным авторитетам.

По поводу этого противоконституционного решения Тушинского суда истцами были направлены в несколько правоохранительных инстанций (Президенту РФ В. В. Путину, Председателю Московского городского суда Н. А. Сазонову, Генеральному Прокурору г. Москвы, Уполномоченному по правам человека в РФ О.О. Миронову) жалобы, в которых говорится: "Мы, истцы по делу № 45/34 Тушинского суда г. Москвы (ул. Свободы, 12/8) о праве состоять на учете в налоговом органе без присвоения идентификационного номера налогоплательщика, заявляем жалобу на действия судьи Сапенской Н. М. и Председателя Тушинского суда, нарушившие наше конституционное право на судебную защиту.

Рассмотрение нашего дела проходило в двух судебных заседаниях. Первое заседание состоялось 3 июня 2003 г. и проходило законным порядком. По окончании заседания 20 истцов, из числа выступавших, были внесены в протокол заседания, были выписаны повестки на следующее заседание, назначенное на 14:00 22 июня.

Однако 22 июня истцы, заблаговременно прибывшие на заседание и имевшие на руках повестки, не были допущены в здание суда вооруженным судебным приставом Т. Саллиулиным. Действия свои он объяснил устным указанием судьи Сапенской Н. М., ведущей наше дело. В зал заседания не были допущены истцы, включенные в протокол первого заседания и доверенные представители истцов, а также наш адвокат А. В. Пугачева.

Около 14:00 судья Сапенская Н.М. зафиксировала неявку истцов и открыла заседание. Она обратилась к ответчикам – представителям налоговых органов с предложением провести заседание в отсутствие истцов. Это предложение было с готовностью принято. Затем судья Сапенская Н.М. постановила отказать в иске по причине неявки истцов, в то время как во дворе суда томились люди – участники процесса. Всего участвуют в процессе 247 человек.

Мы протестуем против беззаконных, унижающих человеческое достоинство действий судьи Сапенской Н.М. и Председателя Тушинского суда. Они нарушили наше конституционное право на судебную защиту.

Мы требуем отставки судьи Сапенской Н. М. и Председателя Тушинского суда как неспособных осуществлять правосудие и отмены Постановления Тушинского суда по делу 45/34 и назначить новое законное рассмотрение нашего иска".

[29] Согласно опросу Агенства региональных политических исследований (АРПИ), реальная власть в России принадлежит крупному капиталу и олигархам (37%), 19% опрошенных считают, что властью в России обладает организованная преступность.

В связи с этим возникла необходимость рассмотреть правомочность действий Преосвященнейших Владык в свете вероучения Церкви и ее канонов и показать, что такие неправые действия епископов порочат нашу Церковь и подрывают ее авторитет, что, безусловно, отрицательно скажется на церковно-государственных отношениях и, по крайней мере, уменьшит взаимное доверие Церкви и государства.

3. Проблема символа.

Итак, если доказано, что ИНН и другие личные коды в графическом изображении содержат символ антихриста, то, по сути, – это его печать, только еще не имеющая силы, поскольку он еще не воцарился. Личный номер человека станет, очевидно, составляющей частью богомерзкой печати антихриста, взяв его, человек добровольно приготавливает себя и к принятию самой печати. Поэтому и называются ИНН, личные коды и штрих-коды ее прообразами. Их никоим образом нельзя принимать ни лично, ни на храм, ни на обитель. Ибо тогда принятие номера будет, с одной стороны, свидетельством признания создающейся системы зла и вхождения в нее, а с другой стороны, сам храм или обитель, нося наименование Гспода, Пресвятой Богородицы или святых, является по своему устроению кусочком Неба на земле (“стояще в храме славы Твоея на Небеси стояти мним”, Постная Триодь), т. е. является предметом и символом сакральным, небесным. Более того, Св. Писание отождествляет Церкви Христовы со звездами, которым также даются от Бога не номера, а имена: *“Исчитаяй множество звезд и всем им имена нарицаяй”* (Пс. 146, 4). Следовательно, недопустимо использовать в жизнедеятельности Церкви символы антихриста. По меткому выражению одной игумении, принятие на храм номера можно уподобить водружению на купол вместо креста штрих-кода[30].

Известен случай, когда прихожанке одного монастыря Русской Православной Церкви трижды во сне являлась незнакомая женщина и просила передать Владыке, в ведении которого находился монастырь, чтобы он снял с монастыря регистрационный номер. Прихожанка спросила незнакомку, почему бы ей самой не сказать об этом Владыке. Та ответила, что она этого сделать не может. Прихожанка рассказала об этих явлениях Владыке, а он, сам не зная почему, показал ей свой семейный альбом. На одной из фотографий альбома прихожанка узнала незнакомку, являвшуюся ей во сне. Это была покойная мать Владыки.

---

[30] Примечателен в этом отношении следующий факт: несколько лет назад во время проповеди митрополита Германа в кафедральном соборе Волгограда с призывом брать ИНН с купола этого храма свалился крест.

Само понимание того, что принятие антихриста есть отречение от Христа не вызывает ни у кого споров. Однако почему-то многие думают, что принятие символа антихриста "666", содержащегося в ИНН, не есть принятие его самого. Если таким образом понимать смысл символа, то тогда необходимо признать, что принятие христианских символов (креста, икон) не есть принятие Христа, что противоречит вероучению Церкви. В Деяниях VII-го Вселенского Собора засвидетельствовано: "Честь, воздаваемая образу, преходит к первообразному, и поклоняющийся иконе, покланяется существу изображенного на ней".

Взаимосвязь номера с антихристом очевидна, и ответ на возникающий вопрос: "является ли принятие номера действительным отречением от Христа, если сам номер – еще не печать антихриста, а лишь прообраз?" – можно считать однозначным. Сама его постановка нелепа, как нелепо было в недавнем прошлом гадать: "является ли ношение партбилета или членство в ВЛКСМ отречением от Христа?" С принятием номера человек становится на путь, приводящий к отречению от Спасителя и к утрате благодати.

Именно поэтому Украинская[31] и Элладская[32] Православные Церкви официально высказались против предлагаемой системы идентификации. Даже Армянская Апостольская Церковь резко выступила

[31] Послание Св. Синода Президенту, Верховной Раде и Правительству Украины, духовенству, монашествующим и всем верным чадам Украинской Православной Церкви от 19 мая 1998 г. В этом Послании, в частности, говорится, что "большую тревогу вызывает намерение руководящих структур Украины ввести в стране всеобщую кодификацию, согласно с Постановлением Кабинета Министров Украины "О мероприятиях относительно введения идентификационных номеров физических лиц" от 6 ноября 1997 года. Немало православных христиан склонны (не без основания) видеть в этом исполнение апокалиптического пророчества про печать антихриста, воспринимая идентификационные номера как указанное святым апостолом и евангелистом Иоанном Богословом "число зверя" (см. Откр. 13, 17–18)... Необходимо помнить, что печать антихриста лишь завершит процесс отпадения от Бога и благодати Его, что ныне тайно совершается в глубине человеческих душ. Именно в этом случае индивидуальный идентификационный номер, который будет присвоен каждому человеку и нанесен на него через какую-то "несмываемую" технологию, действительно может стать "печатью антихриста".

[32] Постановления Св. Синодов Элладской Православной Церкви от 9 марта 1993 года, 7 апреля 1997 года и 9 февраля 1998 года. В Постановлении Св. Синода от 7 апреля 1997 г. говорится: "С сожалением отмечаем, что прогресс цивилизации в области применения электронных устройств связан с числом 666, которое используется как главное кодовое число в соответствующей технологии. На это число ясно указывается в Библии как на число антихриста. По поводу этого числа написано и сказано много... Священный Синод считает своевременным обратиться к правительству и к политическим деятелям нашей страны со следующими рекомендациями:

1) не принимать число 666 в качестве кодового числа государственных электронных систем по защите личности. Должно войти в традицию, чтобы всякий раз при смене правительства в подтверждение этого решения делались официальные заявления, по возможности, всеми государственными деятелями...".

против присвоения гражданам республики неизменяемого индивидуального номера, содержащего число “666”[33]. Предупреждал о штрихкодах как апокалиптическом знамении богодухновенный и всеми почитаемый приснопамятный старец Паисий Афонский[34]. Реально складывающаяся ситуация, когда без личного кода не принимают на работу, когда проблематичным становится медицинское обслуживание, получение образования, пенсии, пользование транспортом, а в ближайшем будущем и невозможность купли-продажи, – без сомнения, является той апокалиптической системой, о которой предупреждает Откровение св. ап. Иоанна Богослова.

Система штрихового кодирования не только всеобща по своему применению, но и уникальна по широте использования[35]. В связи с этим споры об объективности, научности и достоверности различных научно-технических исследований и экспертиз по проблеме ИНН и штрих-кода, навязываемые некоторыми сторонниками кодификации, теряют смысл[36]. Иного апокалиптического *“начертания”*, – если его и изобретут, – никто не будет внедрять в масштабе всего мира[37].

---

[33] “Мир религий”. Пятница, 15 августа 2003 г. http://www.religio.ru

[34] В изданном на русском языке втором томе его слов этой проблеме посвящена целая глава “О знамениях времен” (Блаженной памяти старец Паисий Святогорец. Слова. Том II. Духовное пробуждение. М. 2002). Как авторитетный источник “Слова” старца Паисия использовал в своем докладе на Отчетном епархиальном собрании 2003 года г. Москвы Его Святейшество Св. Патриарх Алексий. Говоря же о противоположном мнении всеми уважаемого архимандрита Иоанна (Крестьянкина), необходимо признать, что здесь вышло очень сильное искушение. Когда приснопамятному отцу Николаю Гурьянову показали видеозапись выступления по телевидению архимандрита Иоанна, о. Николай схватился руками за голову и сказал: “Ваня, Ваня! Что ты наделал!”

[35] Заслуженный деятель науки и техники РФ, доктор техн. наук проф. Г. В. Белов в своей книге “Штриховое кодирование – технология XXI века” (изд. “Металлургия”, 1998 г.) пишет:

“Технологии штрихового кодирования – это высокие наукоемкие технологии, основанные на использовании последних достижений оптико-электронной техники, принципиально новых программно-технических средств, компьютерной техники, информационных сетей и автоматизированных систем. Это технологии управления XXI века...

В частности, можно рассматривать человека как объект штрихового кодирования в социальной сфере деятельности. Представляется, что идентификация личности на основе штрихового кода и автоматизация поиска и использования самой разнообразной информации, становится необходимой для социального развития отдельной личности и человеческого сообщества в масштабе региона, страны, земли”.

[36] Смотрите, например, статью диакона Андрея Кураева “С кем заключили союз борцы против ИНН”. Церковный Вестник. № 21 (250) ноябрь 2002 г.

[37] Выбор уже сделан. Писатель Валерий Филимонов в своей книге “Но избави нас от лукавого” (СПБ, 2003) сообщает, что на встрече “восьмерки” в Кананаскисе /Канада, 27 июня 2002 года/ была принята резолюция о скорейшем введении в действие общего глобального стандарта для электронного обмена данными на основе Правил ООН /UN/ EDIFACT/. В частности, для сбора и передачи упреждающей информации о пассажирах, а также для выдачи проездных документов и документов, удостоверяющих личность.

Перед христианином возникает выбор, предсказанный блж. Матроной Московской: "Придет время, когда перед вами положат крест и хлеб и скажут: выбирайте. Мы выберем крест"[38].

4. Значение личного кода в разрушении богоустановленного порядка и в жизни Церкви.

Трудность осмысления пагубности кодификации определяется в первую очередь тем, что ее действие гораздо коварнее, чем действие известных Церкви ересей. Если все ереси обличаются из существа самого догматического вероучения Церкви, то с кодификацией все гораздо сложнее. Чтобы ее понять, необходимо ее сравнить не только с догматами веры, но и с христианским мировоззрением в целом.

Осуществляясь внешне как очередное технологическое мероприятие, кодификация отнимает у человека неотъемлемую черту его личности – богоустановленное имя. Поэтому, хотя мы и наблюдаем технологическое действие, оно затрагивает существо религиозной жизни христианина. Отсюда следует, что правильное осмысление кодификации возможно только при видении того, насколько уже все разрушено в этом мире, в его социальном устроении, в том числе и в Церкви (нарушение принципа соборности, участие в экуменической ереси, втягивание Церкви в глобализационные процессы). Осталось только самого человека превратить в порядковую вещь.

Ведущим участником процесса разработки и развития Правил ООН является ассоциация EAN International. В руководстве EANCOM по применению стандартных сообщений в системе UN/EDIFACT говорится: "Идентификационные номера EAN являются и уникальными, и международными одновременно... Так, вместо использования собственных "внутренних" кодов все используют один и тот же международный код".

Таким образом общим глобальным стандартом идентификации товаров и людей по Правилам ООН в сфере электронного обмена данными /UN/EDIFACT/ признан международный стандарт штрихового кодирования EAN.

[38] Житие и чудеса блаженной старицы Матроны. Свято-Троицкий Ново-Голутвин монастырь. 1999, с. 64.

Схимонахиня Пиама (Касаткина), духовная дочь преп. Кукши Одесского, рассказывала следующее. Уйдя в 2001 году со схимонахиней Рафаилой (†2003) из Щегловского женского монастыря по причине принятия на обитель идентификационного номера (за отказ от ИНН на монастырь от должности Настоятельницы была освобождена епископом Тульским и Белевским Кириллом игумения Игнатия), они поселились в комнатке в Туле. "Мы только уснули, – рассказывает схимонахиня Пиама, – и в ту же ночь нам приснился Кукша. Приходит вот с таким Крестом (при этом схимница показала руками его размер высотой почти с полметра), весь сияющий, серебряный, и прямо кладет его на койку поперек и говорит: "Вот тебе что, а это тебе – не нужно". И откуда-то рядом взял кусок хлеба и убрал его. Благословил меня и ушел".

О схимонахине Пиаме приснопамятный старец схиархимандрит Христофор (Никольский) говорил, что "это духовнобогатая монахиня".

Это как раз и довершают после разрушения богоустановленной монархической системы власти капиталистический принцип ведения хозяйства и порожденный им "дикий рынок". Человек человеку в этих отношениях становится конкурентом и врагом, его можно покупать, эксплуатировать, он превращается в предмет торга. Идеалы демократии лучше всего способствуют осуществлению целей капитализма. С точки зрения развития финансовых рынков, богоданная Самодержавная власть потому и была свергнута, что она мешала дальнейшему росту капитала, его централизации в частных руках и усилению власти над человеческими душами.

Многие сравнивают глобализационные процессы с построением библейской Вавилонской башни (Быт. 11, 1–9). Тогда башня строилась из кирпичей, и коренное ее отличие от современного Вавилона в том, что теперь эта "башня" строится из человеческих душ.

Понимать всю пагубность этой адской "технологии" могут только те, кто не только видит происходящее, но и осознает себя как личность, носящую образ Божий, т. е. кто не прельщен неведением и духовно трезвится. Человек, дорожащий своей честью, никогда не согласится с тем, чтобы с ним обращались как с вещью, которую можно пронумеровать и из которой можно построить все, что угодно, любое общество: рабов, скотов, лицемеров или преступников. Более того, личностью можно быть только тогда, когда в других признаешь личность и относишься к своему ближнему не как к нумерованной вещи, а как к образу Божиему, носящему имя.

Таким образом, с разрушением богоустановленного порядка отвергается действие Св. Духа, его установившего. Поэтому с богословской точки зрения личный код должен характеризоваться как ересь, искажающая взгляд на человека как образ Божий, как хула на Духа Святого.

"Все древние ереси, – пишет свт. Игнатий Брянчанинов, – под различными изменяющимися личинами, стремились к одной цели: они отвергали Божество Слова и искажали догмат Воплощения. Новейшие наиболее стремятся отвергнуть действия Св. Духа"[39]. Личный код как раз и отвергает действие Св. Духа и созданный Им божественный порядок.

Не относясь к христологической, триадологической или другому роду ересей, кодификация этот порядок ниспровергает. Это отвержение основано на прельщении, ибо только прельщенные могут согласиться на принятие числа *"имени его"* (Откр. 13, 17), т. е. принятии цифрового кода, содержащего символ антихриста, несмотря на пре-

---

[39] Свт. Игнатий Брянчанинов, Собрание писем. Издание Центра изучения, охраны и реставрации наследия свящ. Павла Флоренского. М. –СПБ. 1995, с. 395.

дупреждение об этом Св. Писания и Св. Отцов. Но понять это можно только тогда, когда в целом осмысливаются социальные и религиозные процессы в мире.

Об очень тонком действии прельщения пророчески предупреждал Оптинский старец преп. Анатолий (Потапов). Он писал: "Вследствие оскудения благочестия, пойдут в Церкви ереси и расколы... Враг рода человеческого действовать будет с хитростью, чтобы, если возможно, склонить к ереси и избранных. Он не станет грубо отвергать догматы о Святой Троице, о Божестве Иисуса Христа, о Богородице, а незаметно станет искажать преданное Св. Отцами и от Духа Святаго учение Церкви, сами его дух и уставы, и эти ухищрения врага заметят только немногие, наиболее искусные в духовной жизни. Еретики возьмут власть над Церковью, всюду будут ставить своих слуг, и благочестие будет в пренебрежении... с ересью войдет в обитель бес, и будет тогда она не святой обителью, а простыми стенами, откуда отступит благодать"[40].

Нечто подобное мы как раз и наблюдаем в сегодняшней жизни Церкви. Нельзя утверждать, что от нашей "инэнэновской" Церкви отошла благодать Св. Духа, но несомненно то, что путь к этой роковой черте проложен, и закончится он, возможно, принятием Церковью антихриста, свидетельством чему является участие Церкви в глобализационных мероприятиях.

Мы видим, как Преосвященные Владыки и духовенство в массе своей принимают личные коды и призывают к этому паству, обосновывая просто: Святейший Патриарх благословил. Несогласных же с ними они подвергают прещениям и гонениям, чем свидетельствуют об утрате духа любви.

Очевидно, об этом времени сокрушался преп. Серафим Саровский, говоря: "Господь открыл мне, что будет время, когда архиереи Земли Русской и прочие духовные лица уклонятся от сохранения Православия во всей его чистоте, и за это гнев Божий поразит их. Три дня стоял я, просил Господа помиловать их и просил лучше лишить меня, убогого Серафима, Царствия Небесного, нежели наказать их. Но Господь не преклонился на просьбу убогого Серафима и сказал, что не помилует их, ибо будут учить учениям и заповедям человеческим, сердца же их стоять будут далеко от Меня"[41].

Все это говорит о том, что вопрос об ИНН является вопросом сохранения веры во Христа и жизни в Нем, в Его Церкви. А это вопрос

---

[40] Душевнополезные поучения преподобных Оптинских старцев. Издание Введенской Оптиной Пустыни. 2000. Т. 1-й, с. 248.

[41] Настольная книга священнослужителя. Т. 3-й. М. 1979, с. 601–602.

и догматический, потому что принятие номера ниспровергает все вероучение Церкви; и экклезиологический, потому что это ведет к упразднению Церкви, ее иерархии и делает ее духовно зависимой от государственных властей; и канонический, потому что обессмысливает каноны и их исполнение. Т. е. принятие личного номера ставит каждого из нас вне истины Христовой, умаляет духовные силы и духовные ориентиры, а Церковь через это становится апостасийной.

Протестанты и католики только и твердят о Христе и о любви, но в Его ли они св. Церкви? Об этом же будет твердить на весь мир и антихрист, что он Христос и воплощение любви, но души верующих ему он будет губить навеки. Так же будут убеждать и те, кто, считая себя стоящими в истине, на самом деле будут стоять вне Христа и Его Церкви.

5. Догматический аспект[42].

Вопрос о числе антихриста и его печати является неотъемлемой частью Священного Предания Церкви Христовой, а значит, исповедуется как догмат.

"Догматом должно быть признаваемо не только то, о чем ясно сказано в Священном Писании, или что провозглашено Вселенскими соборами, но и то, в пользу чего говорит единогласное свидетельство древних Отцов Церкви и что, следовательно, по Преданию существует в общем церковном сознании"[43].

О печати антихриста (начертании и числе) мы находим сведения в Откровении Иоанна Богослова (Откр. 13, 16–18; 15, 2), а также в творениях древних Отцов Церкви: сщмч. Ириней Лионский (II век), сщмч. Ипполит Римский (III век), свт. Андрей Кесарийский (V век), прп. Ефрем Сирин (IV век), свт. Арефа Кесарийский (IX век), Экумений Кикский (VI век) и Анфим Иерусалимский (XIX век)[44]. Верное изложение учения о печати антихриста всецело зависит от точного следования мысли Святых Отцов, а также от степени согласованности их высказываний по данной проблеме, в которых, по определению IV-го Все-

---

[42] В материалах этого раздела используются данные статьи "Его Святейшеству Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II. Докладная записка", напечатанной в сборнике "Бог не в силе, а в правде. Православие и проблемы глобализации". М. 2003. ООО "Техинвест-3". Издательство "Одигитрия". Сборник издан по благословению Преосвященнейшего Диомида, епископа Анадырского и Чукотского.

[43] А. Гусев, Старокатолический ответ на наши тезисы по вопросу о Filioque и пресуществлении. Православный собеседник. 1903, январь, с. 94.

[44] Толкования на Апокалипсис Экумения, еп. Кикского, Арефы Кесарийского и Анфима, Патриарха Иерусалимского, на русский язык не переведены.

ленского собора, должно быть явлено единогласие: "последуя Святым Отцам все согласно поучаем исповедовать"[45].

Дополнительными источниками для раскрытия интересующей проблемы могут быть использованы составленные в России в конце XIX – начале XX веков специальные сборники по назидательному чтению Апокалипсиса. Все они получили одобрение духовной цензуры. Это следующие труды: Епископ Петр, Объяснение Апокалипсиса, Томск, 1885 и "Сборник статей по истолковательному и назидательному чтению Апокалипсиса" под редакцией инспектора Симбирской Духовной семинарии М. Барсова, Симбирск, 1894. Необходимо отметить, что в то время проблема печати антихриста и его числа не стояла, следовательно, авторов невозможно обвинить в предвзятом мнении, тем не менее, в указанных трудах нетрудно обнаружить строгое следование древнему Преданию Церкви.

Сюда же должны быть отнесены и Окружные послания Синода Элладской Церкви (1993, 1997 и 1998 гг.) и Кинота Святой Горы (1997 г.), касающиеся вступления Греции в Шенгенскую зону.

При рассмотрении вышеуказанных источников следует:

А) <u>число 666 есть:</u>

1. Число имени антихриста, т. е. криптограмма имени антихриста, которое сокрыто до времени явления *"человека греха, сына погибели"* (2 Фес. 2, 3; Откр. 13, 17; сщмч. Ириней Лионский, сщмч. Ипполит Римский, свт. Андрей Кесарийский, свт. Арефа Кесарийский)[46];

2. Печать антихриста[47];

---

[45] Деяния Вселенских Соборов. СПб. 1996. Т. 3-й, с. 48.

[46] Сщмч. Ириней Лионский. "И кстати имя его будет иметь число 666, потому что он восстановит в себе самом все смешение зла, бывшее перед потопом и происшедшее от ангельского отступничества". "Ибо, если они полагают такое-то имя, а он придет с другим, они легко будут обмануты им, (думая) будто еще нет того, кого надлежит остерегаться. Посему, такие люди должны узнать и возвратиться к истинному числу имени, чтобы не быть причисленными к лжепророкам". Творения. М, 1996, с. 509–510.

Свт. Арефа Кесарийский. "Имя есть число человеческое… Номер же [его] числа – шестьсот шестьдесят шесть". COMMENTARIUS IN APOCALIPSIN. Migne. PG. t. 106. P. 22, col. 681a.

Свт. Андрей Кесарийский. "Тщательное испытание числа (ψηφος), а также и всего остального, о нем написанного, откроет здравомыслящим и бодрствующим время искушения. Но если б была необходимость знать, какое у него имя, то, как сказали некоторые учители, видевший открыл бы его; Божественная же благодать не соизволила, чтоб в Божественной книге было написано пагубное имя". Толкование на Апокалипсис. М. 1901, с. 110.

[47] "Печать (σφραγις) же его на челе и на правой руке составляет число (ψηφος) шестьсот шестьдесят шесть". Сщмч. Ипполит Римский, Слово о кончине мира, и об антихристе, и о втором пришествии Господа нашего Иисуса Христа. Творения. Вып.2-й. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. 1997, с. 75.

3. Начертание имени антихрис (χαραγμα)[48];

4. Собственное, персональное для каждого человека число имени антихриста, *"число имене его"*, которым и является идентификационный номер, на что указывает слово ψηφος, употребляемое Св. Отцами;

5. Универсальный цифровой ключ по учету и контролю в сфере торгово-финансовых отношений (свт. Андрей Кесарийский, свт. Арефа Кесарийский, Апок. 13, 17);

6. Символ антихриста, символ зла, указывающий на исповедание обществом учения и веры антихриста, символ *"тайны беззакония"* (сщмч. Ириней Лионский, еп. Петр[49]).

Б) <u>печать антихриста (начертание) есть:</u>

1. Число "666" (сщмч. Ипполит Римский, свт. Арефа Кесарийский[50], Андрей Кесарийский[51]);

2. Печать есть и начертание (сщмч. Ипполит Римский, преп. Ефрем Сирин[52]);

---

[48] Свт. Арефа Кесарийский. "И что есть наносимое начертание имени зверя? Двоякий способ его распознания, либо через проставляемое (наносимое) его [зверя] имя, либо через его число (ψηφος)". По другому переводу: "А что есть начертание? Имя зверя, добавляет евангелист. Узнать это можно двояким образом: через смысл самого имени или через вычисление". COMMENTARIUS IN APOCALIPSIN. Migne. PG. t. 106. P. 22, col. 681a. Свт. Анфим, Патриарх Иерусалимский. "Знак на правой руке их или на лбу их – это число имени зверя, шестьсот шестьдесят шесть". Πατριαάρχου Ιεροσόλυμων Ανθίμου. Ερμηνεία εις την Ιεραν Άποκάλυψσιν. ΤΟΥ ΑΓΙΟΥ ΕΝΔΟΞΟΥ ΚΑΙ ΠΑΝΕΥΦΗΜΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ ΚΑΙ ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΟΥ ΙΩΑΝΝΟΥ ΤΟΥ ΘΕΟΛΟΓΟΥ. ΕΚΔΟΣΙΣ ΔΕΥΤΕΡΑ. ΑΚΡΙΒΗΣ ΑΝΑΤΥΠΩΣΙΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΩΤΗΝ ΕΚΔΟΣΙΝ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ 1856. ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΒΑΣ. ΡΗΓΟΠΟΥΛΟΥ – 1981. Σελ. 135.

[49] "Это число зверя или имени зверя не есть знак чисто буквальный, но символический, вероятно, выражает характер исповедания веры или превратный образ мыслей и жизни того общества людей, которое называется зверем". Еп. Петр, Мнение об имени антихриста. Сборник по истолковательному и назидательному чтению Апокалипсиса. Под ред. М. Барсова. М. 2002, с. 268.

[50] См. сноску 46.

[51] "И будет распространять печать зверя (ψηφος=666) везде – и в купле и в продаже, чтобы не принявшим ее последовала насильственная смерть от недостатка необходимого". Свт. Андрей Кесарийский. Толкование на Апокалипсис. М., 1901, с. 109.

[52] "Сей же самый способ употребит мучитель, чтобы все носили на себе печать зверя (του θηριου σφραγιδα), когда в свое время, при исполнении времен, придет он прельстить всех знамениями, чтобы таким только образом могли купить себе пищи и всего нужного... И будет полагать свою печать (σφραγιδα) сей скверный не на каком бы то ни было члене тела, но чтобы не затруднялись сим, будет полагать ее на правой руке человека. А также на челе положит нечестивое начертание (δυσσεβη χαρακτηρα), чтобы человек не имел возможности правою рукою напечатлевать на себе знамение Христа Спасителя...". Преп. Ефрем Сирин. Творения. Ч. 2-я. Сергиев Посад, 1908, с. 253–254.

3. Универсальный инструмент по учету торгово-финансовых операций (Апок. 13, 16–17; свт. Андрей Кесарийский, свт. Арефа Кесарийский, преп. Ефрем Сирин)[53];

4. Символ отступления и отречения от Христа, заменит собой печать Христову (сщмч. Ипполит Римский[54], преп. Ефрем Сирин[55]);

5. Символ, который по своему действию противоположен символу Христа – Кресту Господню – и его действию (сщмч. Ипполит Римский, преп. Ефрем Сирин)[56];

6. Принявший печать неспособен к покаянию и его душа подлежит вечной муке (сщмч. Ипполит Римский[57]).

Из вышеприведенных утверждений совершенно очевидно, что число "666" является главным печатообразующим компонентом печати антихриста.

На неразрывную связь числа, печати (начертания) и имени зверя указывает текст Апокалипсиса. Перечисляя через запятую все эти понятия, апостол Иоанн Богослов позволяет утверждать следующее:

– понятие начертание (χαραγμα), имя (ονομα) и число имени (αριφμος του ονοματος) являются синонимами и по своему содержанию равнозначны.

– печать антихриста заключается в начертании, или образе его, или имени, или в его числе. М. Барсов, резюмируя высказывания Святых Отцов о печати, делает следующий вывод: "Согласно с древними Св. Отцами и учителями Церкви и наша Православная Церковь учи-

---

[53] См. предыдущие сноски.

[54] "Таково будет (надписание) и печать во времена этого ненавистника добра – та печать, которая будет гласить: "Отрекаюсь от Творца неба земли; отрекаюсь от крещения: отрекаюсь от служения моего Богу и присоединяюсь к тебе и в тебя верую". Сщмч. Ипполит Римский. Творения. Вып. 2-й. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1997, с. 75. Из контекста всего комментария Святителя, где речь идет о печати зверя, совершенно очевидным является то, что указанные фразы вовсе не будут начертаны на печати, а само принятие печати есть в духовно-нравственном смысле отречение от Христа и Его святой печати.

[55] "Ибо знает сей злосчастный, что крест Господень, если будет на ком напечатлен, разрушит всю его силу. И потому будет класть на правой руке человека, так как она запечатлевает крестом все члены наши, а подобным образом и чело на верхе своем носит Спасителево знамение (το σημειον του Σωτηρος)...". Преп. Ефрем Сирин. Творения. Ч. 2-я. Сергиев Посад, 1908, с. 254.

[56] См. предыдущую сноску.

[57] "И вот, по причине недостатка в пищевых средствах все придут к нему и поклонятся ему, а он сделает им надписание (χαραγμα) на правой руке и на челе с той целию, чтобы никто не мог изобразить на челе честного Креста правой рукою своею, т. к. его рука уже будет связана; и с того времени (подобный человек) не будет иметь возможности знаменовать какой-либо из своих членов, но подчинится льстецу и ему будет служить – и раскаяния не будет в нем: он погиб, как по отношению к Богу, так и по отношению к людям". Сщмч. Ипполит Римский. Творения. Вып. 2-й. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. 1997, с. 75.

ла, что печать антихристова будет состоять в начертании его образа, или имени, или, наконец, – числа, заключающегося в имени, т. е. 666"[58].

– печать антихриста является орудием как экономического, так и духовного порабощения всего человечества. По замечанию Льва Тихомирова, "власть антихриста будет опираться не только на обычные средства государственного механизма, но и на силы магические"[59].

Совершенно очевидно, что такими же свойствами должна обладать и предпечать антихриста. Она должна быть:

а) универсальной с точки зрения технологии;

б) средством или орудием государства для осуществления своей власти как в области экономики, так и в религиозно-мировоззренческой;

в) всеобщей как для товаров, так и для людей, т. е. иметь общий технический принцип;

г) оказывать духовное воздействие на психику человека.

Это мы и видим в применяемой технологии штрихового кодирования и в присваиваемых личных кодах. И хотя это очевидно, именно эти существенные факторы и отверг VII-й Пленум синодальной Богословской комиссии (февраль 2001 г.), указав, что ИНН и любые технологические символы не оказывают влияния на духовное здравие человека.

Но из приведенных примеров Св. Отцов видно, что число зверя, т. е. число "666", должно не только присутствовать в печати, но и образовывать печать (начертание) антихриста. И так как символ антихриста, безусловно, имеет мистическое значение, то человек, принявший его, подпадает под власть дьявола.

Таким образом, благодаря наличию в ИНН (и других личных кодах), в его графическом изображении, символа "666", он содержит в себе все признаки печати антихриста. Поэтому принятие кодов международной системы EAN-13/UPS ниспровергает вероучение Церкви. Это следует из того, что с кодификацией принимается иной строй жизни и иная ее цель, заключающиеся в построении глобальной системы царства антихриста и признании его самого царем, т. е. строится так называемое "царство Божие" во главе со лжехристом на земле.

Это противно христианской вере, которая нам завещает *"новое небо и новую землю"* и *"святый город Иерусалим, новый, сходящий от Бога с неба, приготовленный как невеста, украшенная для мужа своего"* (Откр. 21, 1–2). Христос нам обещал свободу в Его благодати, "жизнь будущего века"[60], а не электронный концлагерь современного прогресса.

---

[58] Сборник по истолковательному и назидательному чтению Апокалипсиса. Под ред. М. Барсова. М. 2002, с. 266.

[59] Л. А. Тихомиров, Религиозно-философские основы истории. М. 1997, с. 583.

[60] 12-й член Символа веры.

Персональный идентификационный номер должен рассматриваться как ключ к создаваемой всемирной системе контроля над человеком. Он неразрывно связан со штрих-кодом указанного международного стандарта и является главным кодовым числом и в электронных паспортах Шенгена (Греция и др.), а также и во вновь разработанных микрочипах, имплантируемых под кожу человека и животных. Добровольное же присвоение государственной властью гражданам персональных идентификаторов является не только и не столько технологической необходимостью, сколько актом религиозным, “инициацией”.

“Не приводит ли это к провокации и соблазну для нашего Православного христианского народа?” Неужели нельзя “обратиться к руководству стран Европейского Союза, – говорится в Окружном послании Священного Синода Элладской Церкви по поводу числа 666 и электронных карточек (от 7.4.1997), – которые, хотя и объявили себя (по крайней мере, некоторые) государствами “демократическими”, однако являются странами христианскими, с христианской культурой, официально поставить вопрос о замене числа 666 в центральной электронной системе Союза на любое другое кодовое число. При таком прогрессе электроники неужели подобная замена невозможна?”

Итак, добровольное принятие персонального номера (ИНН, личный код, социальный или страховой номер и др.), выражаемое скреплением личной подписью бланка заявления на присвоение кода, либо само использование персонального идентификатора является свидетельством личного согласия с вводимой системой и, по сути, равнозначно соучастию в *“тайне беззакония”*, т. е. является отречением от Христа.

Именно от этого и предостерегает Элладская Церковь православных греков в своем следующем Окружном послании Священного Синода от 9 февраля 1998 г. В нем подтверждаются прежние решения: “Св. Синод в своем предыдущем Послании от 7.04.1997 г. указал на мистическое значение числа 666 и просил “не принимать его в качестве кодового числа государственных компьютерных систем по защите человека”, а также “не использовать число 666 как кодовое число в новых греческих паспортах…”.

В свете всего вышесказанного становятся понятными ложные утверждения VII Пленума Синодальной богословской комиссии (19–20 февраля 2001 г.), искажающие Священное Предание Православной Церкви. Это выражается в утверждении:

1. О не существовании “предпечати”, т. е. прообраза печати антихриста, что в корне противоречит учению Отцов Церкви о *“тайне беззакония”* (2 Фес. 2, 7).

Печать антихриста, согласно учению Церкви, будет орудием подчинения ему и будет проставляться в соответствии с принципами, присущими *"человеку греха"* (2 Фес. 2, 3), т. е. хитростью, обманом, через обольщение людей, через обещание материальных льгот и удобств. Точно также будет вводиться и система, предшествующая печати и прообразующая печать, что мы и наблюдаем на примере широкого применения штрихового кодирования в различных сферах жизни. Поэтому штрих-код стандарта UPC1/EAN13, которому идентичен отечественный ГОСТ Р 51201-98, вполне соответствует понятию "предпечать антихриста"[61].

2. О повсеместно распространенном символе антихриста "666" как случайном числе, что является необоснованным.

Наличие этого числа во всемирной маркировке товаров, а также в системе компьютерной обработки персональных данных в скрытом виде, наоборот, является не случайным, а умышленным, следовательно, это также свидетельствует о том, что данное число есть символ антихриста, символ *"тайны беззакония"*. Его применение вполне соответствует методам и принципам идеологов *"тайны беззакония"*, и свидетельствует о становлении глобальной антихристовой экономической системы, в которой *"никтоже возможет ни купити, ни продати, токмо кто имать начертание, или имя зверя, или число имене его"* (Ап. 13, 17).

Здесь может возникнуть вопрос: какое имеет отношение персональный идентификатор к тайне беззакония; или же: существует ли связь между идеологией и технологией? Ответ на это заключается в том, что любая идея имеет определенные этапы реализации, начиная с "верхнего" уровня (уровень самой идеи, духовный уровень), и кончая низшим физическим уровнем (уровень технологической реализации идеи), т. е. материальной формой той же самой идеи. Рассматривая технологический уровень и пути реализации персональной кодификации личности, можно сделать вывод об апокалиптическом характере "высшего" уровня этой программы.

3. О том, что никакие технологические знаки и символы не вредят душе человека.

Данное ложное утверждение могло возникнуть только из состояния прельщения в вере и неведения того, как символика воздействует на психику человека.

---

[61] Богословское обоснование понятия "предпечать" (или прообраз) смотрите в книге иерод. Авеля (Семенова) и Александра Дроздова "Знамение пререкаемо", изданное по благословению Высокопреосвященнейших Владык Ипполита, епископа Тульчинского и Брацлавского и Диомида, епископа Анадырского и Чукотского.

По этому вопросу достаточно ознакомиться с трудами доктора технических наук, академика Международной академии информатизации (МАИСУ) В.М. Ильина[62] или доктора психологических наук, ведущего научного сотрудника Института психологии РАН А.А. Гостева[63]. Во многом объективными в этом вопросе являются исследования академика Российской академии естественных наук, Международной академии информатизации и других международных академий и организаций Е.А. Файдыша[64].

Помимо указанных догматических отклонений в связи с принятием ИНН во многих публикациях убедительно показано, что современные глобализационные процессы построения так называемого однополярного мира ведут к созданию новой системы глобального фашизма, или, точнее, системы глобального нацизма, который будет выражать и защищать интересы не какой-либо нации, а избранной элиты мира. Такой нацизм принципиально несовместим с христианством и является исчадием ада.

Поэтому и с этой точки зрения участие в процессах кодификации и глобализации является отречением от Православной веры, которая, согласно 1-му Правилу II-го Вселенского Собора, является господствующей, "как составленная из здравых догматов, – а все ереси, мыслящие иначе, чем она, с презрением (Церковь – *прим. авторов*) предает анафеме"[65].

Отречение от Православной веры равнозначно отречению от Христа, ибо вне Православия нет освящения благодатью Духа Святого и, соответственно, спасения. Это отречение по 62-му Прав. Св. Апостолов влечет за собой отпадение, отсечение от церковного единства. Это Правило гласит: "Аще кто из клира, устрашась человека иудея, или эллина, или еретика, отречется от имени Христова, да будет совершенно отвержен от Церкви". Об отрекшихся от веры клириках и

---

[62] В.М. Ильин, доктор технических наук, академик Международной академии информатизации (МАИСУ). "Информация, связь и управление в науке, природе и обществе". Санкт-Петербург, май 2002 г. http://www.zaistinu.ru/econtrol/chips/telepato.shtml

[63] А. А. Гостев, Психология вторичного образа (субъект, феноменология, функции). Докторская диссератация. СПб., СпбГУ. 2002. "Образная сфера человека" (М. 1992); "Дорога из-за Зеркалья. Развитие творческого воображения" (М. 1998); "Образная сфера в познании и переживании духовных смыслов" (М. 2001) и др. его работы.

[64] Е. А. Файдыш. Мистический космос. Путеводитель по тонкоматериальным мирам и параллельным пространствам. М. 2002. Смотрите также интервью с академиком Российской академии естественных наук Игорем Смирновым, директором НИИ психотехнологий, заведующим кафедрой психоэкологии Российского университета дружбы народов. Отец психотронного оружия: "Это пострашнее ядерной бомбы". "Подсознание не контролируется сознанием. Чего человек не осознает, то он и не способен защитить", – говорит Игорь Викторович. http://www.zaistinu.ru/ukraine/press/psihoton.shtml

[65] Алфавитная Синтагма М. Властаря. М, 1996, с. 32.

мирянах говорят многие Правила Св. Отцов: 1-е и 2-е Правила Анкирского Собора, 10-е Правило св. Петра Александрийского, Канонические послания св. Григория Нисского и св. Василия Великого и др.

В довершение всего, указанные ложные выводы Богословского Пленума и факты открытого навязывания в Церкви государственного мероприятия по присваиванию кодов со стороны некоторых архипастырей и пастырей по сути своей с точки зрения вероучения Церкви и ее канонов являются нововведениями, за которые каноническими правилами налагается анафема (3-е Пр. III-го Вселенского Собора, 1-е VII-го Вселенского Собора и др.).

6. Экклезиологический и канонический аспекты.

Эти два аспекта заключаются в следующем. Призывая паству принимать коды, архипастыри и духовенство с одной стороны, не считаясь с мнением всего церковного народа и с мнением других Поместных Церквей, подчиняют Церковь интересам государства и Мирового правительства, чем попирается богоучрежденность иерархии и ее надмирность. С другой стороны, вносится в церковный народ разделение, ибо сторонники ИНН, сохраняя свою иерархию и Таинства, претендуют на каноничность своих действий, в том числе и в случае прещений на противников ИНН.

Этим рассекается Тело Христово, раздирается богочеловеческий организм Церкви. Налицо не столько раскол, сколько отпадение от Христа, разделение, ибо, по слову преп. Иоанна Лествичника, Господь пришел, "чтобы боголюбивых отлучить от миролюбивых, плотских от духовных, славолюбивых от миролюбивых, ибо Господь веселится о разделении и разлучении, бывающем из любви к Нему" (3, 15).

Из вышеприведенных догматических примеров следует, что все канонические прещения Священноначалия по отношению ко всем отказавшимся от ИНН или от перерегистрации юридических лиц не только не имеют под собой никаких канонических обоснований, не только не имеют церковно-правовой силы, но и исходят из уст лжеучителей.

Тот, кто ложно учит о спасении, не может быть в Церкви. В Деяниях VII-го Вселенского Собора написано, что "ересь отделяет от Церкви всякого человека"[66]. "Люди, не пребывающие в истине, – говорит свт. Григорий Палама, – не принадлежат и Церкви Христовой; и это тем более истинно, если они лгут о себе, называя себя и слывя пас-

---

[66] Деяния Вселенских Соборов. Том IV. СПБ, 1996, с. 353.

тырями и архипастырями; ибо мы научены, что христианство определяется не внешними проявлениями, а истинной и точной верой"[67].

Дальнейшее рассмотрение канонов Церкви вызвано необходимостью четко определить степень незаконных действий Священноначалия и предложить церковно-юридическое обоснование фактов неповиновения клириков по проблеме кодификации. Неправота первых должна быть показана и устами Церкви пресечена и осуждена, правость действий вторых также должна быть рассмотрена и поощрена как исповедников веры.

Итак, если кто-либо из клира принимает личные коды, то он сам себя ставит вне церковной иерархии. Принимая цифровые имена, содержащие апокалиптический символ, Священноначалие и клирики отвергаются от того, от чего предостерегает нас Св. Писание, говорящее, что *"покланяющиися зверю и образу его, и приемлющии начертание имене его"* (Ап. 14, 9) будут мучимы во веки.

Этим, во-первых, упраздняется сущность самой иерархии, которая согласно 2-му Прав. VII Вселенского Собора заключается в хранении и соблюдении Божественного Предания Церкви. В этом Правиле говорится, что "сущность иерархии нашея составляют богопреданные словеса, т. е. истинное ведение Божественных Писаний, якоже изрек Великий Дионисий".

Отступая в своих действиях от предупреждения, данного в книге Откровения, клирики попирают Св. Писание, чем упраздняют смысл своего священнослужения, т. к. становятся лжеучителями. Например, для преп. Максима Исповедника "единственным гарантом богоустановленности иерархии в Церкви является опять же "правое и спасительное исповедание веры". Без такого исповедания она перестает служить Богу и нанимается в услужение князю мира сего"[68]. То, что было во времена преп. Максима Исповедника в его борьбе с монофелитской ересью, мы видим и сейчас: принимая кодификацию, иерархия и клир отступают от правых догматов веры, чем отсекают себя от богоучрежденности и наполняют иным содержанием смысл своего служения. Внешне оставаясь в Церкви, они своим примером ставят и себя и паству на путь отречения от Христа.

Еще одним признаком упразднения иерархии, призывающей принимать ИНН, является умаление в них любви. По замечанию проф. Н. Заозерского, иерархия была и в Ветхом Завете, и в язычестве, но новоза-

---

[67] Цит. по: Георгий Мандзаридис, Обожение человека по учению святителя Григория Паламы. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2003, с. 55.

[68] А.И. Сидоров, Преподобный Максим Исповедник: эпоха, жизнь, творчество. В книге: Творения преп. Максима Исповедника. Книга 1-я. Мартис. 1993, с. 58.

[69] Н. Заозерский, Иерархический принцип в церковной организации. Богословский вестник. 1911. Т. 1-й, с. 72.

ветное священство являет собой главное отличие от всех других. Оно заключено в духе любви. "Это новое – дух любви, которым должны отличаться отношения пастыря к пастве"[69]. Но разве может быть дух любви там, где за отказ от гражданских мероприятий, причем осуществляемых на добровольной основе, накладываются канонические прещения? Отсутствие духа любви в действиях архипастырей обессмысливает их пастырское служение. "Епископ должен принадлежать всем и носить тяготы всех", – пишет свт. Иоанн Златоуст[70]. Однако, противоканонические прещения со стороны некоторых правящих архиереев свидетельствуют о том, что они носят на себе более заботы и тяготы государственных властей, чем попечение о сохранении мира в церковной среде. В их действиях видится властвование, а не печать евангельского служения.

Во-вторых, несоблюдение делом предостережения Св. Писания свидетельствует о разрыве со Св. Преданием Церкви. Епископы и клирики, так поступающие, не только подпадают под Соборное осуждение за нарушение Предания (1-е и 2-е Прав. VII Вселенского Собора, 19-е Прав. VI Вселенского Собора), но своим примером соблазняют и губят Христову паству.

Каноны имеют смысл только тогда, когда они применяются в соответствии с вероучением Церкви. Поэтому епископ, преступивший каноны, не имеет власти прибегать к ним как средству наказания тех, кто стоит в истине. "А над пастырями, оказывающимися под благодатью, какие могут тяготеть запреты?" – говорит свт. Никифор, Патриарх Константинопольский[71], один из столпов борьбы против иконоборческой ереси. В Деяниях VII-го Вселенского Собора так же написано: "Единомудрствующим с православным и вселенским собором членам клира повелеваем отнюдь, никоим образом не подчиняться отступившим, или отступающим епископам"[72].

Авторитетный богослов Элладской Церкви, профессор Фессалоникийского университета Георгий Мандзаридис в своей книге "Обожение человека по учению святителя Григория Паламы" пишет: "Участвующие в Таинствах и живущие по заповедям соединены с Телом Христовым и связаны с "Церковью первородных", они остаются истинными членами Церковного тела, даже если недостойные представители апостольского преемства церковным решением отлучают их от Церкви". При этом свт. Григорий Палама как пример незаконного осуждения приводит события из жизни святителя Иоанна Златоуста[73].

---

[70] Свт. Иоанн Златоуст, Творения. Т. 9-й. СПБ, 1903, с. 37.

[71] Творения святого отца нашего Никифора, архиепископа Константинопольского. Минск. 2001, с. 150.

[72] Деяния Вселенских Соборов. Том IV. СПБ, 1996, с. 353.

[73] Георгий Мандзаридис, Обожение человека по учению святителя Григория Паламы. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2003, с. 53.

Гласно и открыто проповедуя ИНН, епископ проповедует отречение от Христа, являясь проводником учения антихриста. Еп. Петр в своем Толковании на Апокалипсис, например, пишет: "Иметь имя зверя или число имени его в таинственном смысле значит исповедать то учение, которое проповедует зверь"[74] .

Это обязывает клириков и мирян согласно 15-му Прав. II-го Константинопольского Собора разорвать общение с таким епископом, отделиться от него.

Причем речь, разумеется, здесь идет об отделении не от Церкви, а от погрешившего епископа, который сам себя поставил вне Церкви. Поэтому существующие факты разрыва некоторых клириков со своим правящим архиереем не означают их разрыва с Церковью. Так называемые "запрещенные" клирики имеют право по-прежнему совершать Таинства и приобщать им свою паству. Они, как и все противники кодов, не учреждают своей иерархии, они признают действенными все церковные Таинства в нашей Патриаршей Церкви, они не ставят вопроса о ее безблагодатности. Необходимо только обратиться к архиереям, стоящим в истине, чтобы служить не "самому по себе", а под святительским омофором, т. е. иметь канонически обоснованное пастырское служение.

В этом 15-м Правиле говорится, что "отделяющиеся от общения с предстоятелем, ради некия ереси, осужденные святыми Соборами или Отцами, когда т. е. он проповедует всенародно и учит оной открыто в Церкви, таковые аще и оградят себя от общения с глаголемым епископом, прежде соборного разсмотрения, не токмо не подлежат положенной Правилами епитимии, но и достойны чести, подобающей православным. Ибо они осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей, и не расколом пресекли единство Церкви, но потщились охранити Церковь от расколов и разделений"[75] .

---

[74] Цит. по: Сборник по истолковательному и назидательному чтению Апокалипсиса. Под ред. М. Барсова. М. 2002, с. 268.

[75] В Толковании на это Правило еп. Никодима (Милаша) говорится: "Но если кто-либо из епископов, митрополитов или патриархов начнет проповедовать какое-либо еретическое учение, противное православию, тогда прочие священно- и церковнослужители вправе и даже обязаны тотчас отделиться от подлежащего епископа, митрополита и патриарха, причем за это не только не будут подвержены какому бы то ни было каноническому наказанию, наоборот, удостоены будут похвалы, ибо этим они не осудили и не возстали против настоящих, законных епископов, а против лжеепископов, лжеучителей, и не раскол образовали они этим в Церкви, напротив, по мере сил освободили Церковь от раскола, предупредили разделение". Еп. Никодим (Милаш). Правила Православной Церкви с толкованиями. Т. 2-й. Международный издательский центр православной литературы. 1994, с. 308.

Известный богослов В. Н. Лосский замечает: "Мирянину даже вменяется в обязанность противиться епископу, который предает истину и перестает хранить верность христианскому Преданию". В. Н. Лосский, О третьем свойстве Церкви. В сборнике: Богословие и боговидение. М. 2000, с. 552.

Одним из исторических примеров такого отделения являются события в Речи Посполитой при короле Сигизмунде III, когда после Брестской унии 1596 г. униатские епископы объявляли “по своей епархии, что все священнослужители, которые не желают принять унии и оставаться в подчинении своему владыке, отлучаются от Церкви, и низлагаются, и, следовательно, лишаются своих мест и тех церковных доходов и имений, какими доселе пользовались, а все миряне, сопротивляющиеся унии, предаются проклятию и анафеме”[76].

Уния тогда являлась государственной политикой и навязывалась королем и польским сеймом с целью подчинения православных христиан власти папы. Возникли жестокие гонения, но многие православные отошли от принявших унию православных епископов и священников, за что были похваляемы Александрийским Патриархом Мелетием, который отлучил принявших унию митрополитов и епископов и утвердил решение Брестского православного собора 1596 года, осудившего еретиков.

Создалось положение, когда не только Брестские униатский и православный Соборы 1596 г. осудили друг друга, но осудили друг друга Патриарх Мелетий и папа Климент VIII. В этой ситуации свой выбор православный народ Белоруссии и Малороссии осуществлял, исходя не из критерия законности униатской иерархии и признания за ней церковно-юридической власти, а исходя из правости веры.

Ситуация с ИНН сейчас аналогичная той, какая была и во времена арианских, монофизитских, монофелитских споров, во времена иконоборчества и паламистских споров. И тогда стоящих в истине священников, клириков, монашествующих и мирян запрещали и отлучали.

Поэтому существующее мнение, что до соборного осуждения ереси ИНН клирикам и монашествующим необходимо пребывать в общении со своим правящим архиереем, т. к. в случае разрыва общения с ним или в случае самовольного ухода из епархии его прещения будут иметь каноническую силу, – необоснованно.

Антиохийский Патриарх Феодор Вальсамон в толковании на 15-е Прав. II-го Константинопольского Собора замечает, что оно “не наказывает отделяющихся по догматической вине, а 31-е Апостольское Правило оставляет без наказания и тех, которые обличают своих епископов за явную неправду и отделяются от них”[77].

Ссылка на 31-е Прав. Св. Апостол, обязывающее клириков отделяться от своих епископов “не по какой другой причине, разве если

---

[76] Митр. Макарий (Булгаков), История Русской Церкви. Т. 5-й. Отдел 1-й. Гл. 2.

[77] Правила святых Поместных Соборов с толкованиями. Ч. 2-я. Тутаев. Православное Братство святых князей Бориса и Глеба. 2001, с. 865.

обличат их судом как нечестивых или несправедливых"[78], в современных условиях становится недейственной.

Во-первых, вопрос о соборном рассуждении не был бы никогда объективен в силу нарушения на сегодняшний момент в Церкви самого принципа соборного управления.

В "Уставе об управлении Русской Православной Церковью", принятом на Поместном Соборе 1988 г., указывается, что Поместный Собор Русской Православной Церкви должен созываться не реже одного раза в пять лет (пп. 1–2 раздела II). Однако в нарушение всех канонов Поместный Собор до сих пор не созывался. Выработанный на Юбилейном Архиерейском Соборе 2000 г. "Устав Русской Православной Церкви" не имеет, по сути, церковно-юридической силы, т. к. не может отменить Устав вышестоящего Поместного Собора 1988 г. Кроме того, Устав 2000 г. называет Архиерейский Собор "высшим органом иерархического управления Русской Православной Церкви" (п. 1 раздела III), что противоречит и прежнему Уставу, и вообще всей тысячелетней традиции церковного управления Вселенского Православия, в котором высшим органом любой Поместной Церкви является ее Поместный Собор.

Решение узкого круга лиц, принятое на Богословской комиссии в феврале 2001 г. по вопросу об ИНН и его так называемой "безгрешности", до сих пор выдается за голос всей церковной полноты, что является неверным. Попытки навязать в начале 1990-х годов Баламандскую (с латинянами) и Шамбезийскую (с монофизитами) унии за спиной церковного народа, участие некоторых Преосвященных Архиереев в экуменических молитвах и богослужении с иноверными, что запрещается канонами Церкви[79], полное молчание Архиереев ввиду открытого втягивания Церкви в сферу политики и такого же открытого сращивания Церкви с государством и ее финансового подчинения государственной власти, не считаясь с мнением всей церковной полноты, – что недопустимо, – свидетельствует о нарушении в Церкви принципа соборного управления. А то, что немалая часть церковного народа вот уже несколько лет выступает против антихристианской глобализации, обращаются в связи с остротой этой проблемы к Его Свя-

---

[78] Алфавитная Синтагма М. Властаря. М. 1996, с. 394. 31-е Правило Св. Апостол гласит: "Если который пресвитер презрев собственного епископа, отдельно собрания творить будет, и алтарь иной водрузит, не обличив судом епископа ни в чем противном благочестию и правде: да будет извержен, как любоначальный. Ибо есть похититель власти. Так же извержены да будут и прочие из клира, к нему приложившиеся. Миряне же да будут отлучены от общения церковного. И сие да будет по первом, и втором, и третьем увещании от епископа".

[79] 45-е и 65-е Апостольские правила.

тейшеству Св. Патриарху Алексию, к членам Св. Синода, к Преосвященным Архипастырям, а они при этом молчат, как будто ничего не происходит – и говорить излишне.

Поэтому факт того, что некоторые архиереи воздвигают гонения и давление на всех несогласных с ИНН без учета голоса церковного народа, обессмысливает исполнение 31-го Правила Св. Апостол.

К кому идти за духовным судом? Сколько за эти годы шло обращений на имя Св. Патриарха и епархиальных архиереев с требованием соборно пересмотреть отношение к личным кодам, к штрих-кодам с учетом совершенно противоположного, чем в России, мнения Элладской Православной Церкви и других Поместных Церквей, – а в ответ не только молчание и давление, но и открытое клеймение противников кодификации "сектантами" и "раскольниками"[80]. Из всей церковной иерархии Московского Патриархата лишь только несколько Преосвященнейших Владык открыто возвысили свой голос против изэнизации и всякой личной кодификации. Если нарушается соборность – неисполнимо и Правило.

Во-вторых, канонические прещения за проповеди против ИНН, за непринятие номера на храм или на лицо имеют одинаковую формулировку: за непослушание, за самовольный уход (за своеволие), за нарушение дисциплины. Преосвященные Владыки смещают с занимаемых должностей настоятелей, игумений, запрещают их в служении, заменяют их другими клириками, согласными с проводимой общегосударственной политикой. Однако причина наложения запретов остается одна – отказ от номера. Поэтому данные прещения являются недействительными также из-за пристрастного их решения и ложного обоснования.

В толковании на 5-е Прав. I-го Вселенского Собора говорится, что "должно обращать внимание, не по малодушию ли, или распре, или неудовольствию, или по иному какому-либо пристрастию епископа, люди подпали отлучению"[81].

Об этом же говорится в толковании на 139-е Прав. Карфагенского Собора, на 4-е Прав. VII-го Вселенского Собора. В "Алфавитной Синтагме" следующим образом разъясняется 38-е Прав. Карфагенского Собора с толкованием Феодора Вальсамона: "Отлученный от общения за небрежение, т. е. за грех, епископ ли, или какой бы то ни

---

[80] По письменному свидетельству очевидцев, мироточили даже листы с подписями против ИНН. Один из авторов данной работы также держал в руках эти листы с сотнями подписей, и они все насквозь были пропитаны жирными, большими благоухающими пятнами св. мира.

[81] Алфавитная Синтагма М. Властаря. М. 1996, с. 86.

было клирик, хотя бы и думал, что страдает несправедливо, не должен пренебрегать запрещением, пока его дело не будет исследовано более совершенным судом... На основании этого Правила некоторые говорят, что отлученный не по причине, признанной божественными Правилами, а по безрассудному желанию отлучившего, без опасности может пренебречь отлучением, и скорее должен подвергнуться наказанию тот, кто отлучил: ибо если епископу дано будет право благовременно, или неблаговременно отлучать клириков и мирян и поставлять в необходимость запрещенных – бояться неблаговременного отлучения и выполнять его, – то епископы присвоят себе самовластие и будут издеваться над самим благочестием... То же говорит и божественный Дионисий Ареопагит в послании; ибо Божество не преклоняется безрассудными стремлениями священников"[82].

Если клирик с паствой самовольно ушел из-под подчинения епископу по причине отказа от ИНН, то запрещение правящего архиерея, мотивируемое непослушанием, разве может иметь церковно-юридическую силу? Такой клирик сохранил себя и паству от пагубнейшей ереси.

Сам факт навязывания государственных мероприятий в Церкви со стороны Священноначалия (ИНН, перепись) является грубейшим нарушением жизнедеятельности Церкви, что свидетельствует о ее секуляризации и превращении ее богочеловеческого организма в государственное министерство по проведению политических интересов в церковной среде. Хорошо, конечно, помогать государству в гражданских делах, если это не противоречит вере, не вредит церковному миру и единомыслию. Но, к сожалению, происходит все наоборот: за гражданские мероприятия епископы получают государственные награды[83], а среди паствы увеличиваются разногласия и раскол.

Сами же архиереи несколько лет назад утвердили Социальную концепцию Русской Православной Церкви, в которой говорится, что "Церковь не должна брать на себя функции, принадлежащие государству: противостояние греху путем насилия, использование мирских властных полномочий, принятие на себя функций государственной

---

[82] Алфавитная Синтагма М. Властаря. М. 1996, с. 87.

[83] 10 июля в Саранске в правительственном Доме республики Мордовия архиепископ Саранский и Мордовский Варсонофий был награждён медалью "За заслуги в проведении всероссийской переписи населения – 2003". Медаль и нагрудный знак Госкомстата РФ вручил заместитель председателя Государственного комитета статистики России Александр Суринов.

4 ноября 2003 г. епископу Архангельскому и Холмогорскому Тихону на основании Указа Президента РФ N1151 вручена медаль "За заслуги в проведении Всероссийской переписи населения". К этой награде Владыка был представлен председателем Архангельского областного комитета госстатистики Л.А. Григорьевой.

власти, предполагающих принуждение или ограничение" (III, 3), – сами же ее и нарушают.

Известный толкователь церковных канонов доктор богословия еп. Никодим (Милаш) в своем труде "Православное церковное право" пишет: "Как государство не имеет права вмешиваться в дела, касающиеся спасения души, так не имеет права и Церковь вмешиваться в дела, которыми управляет государственная власть по своим государственным соображениям. Вполне самостоятельна в своей области должна быть Церковь, и вполне самостоятельно в своей области должно быть и государство. Для того чтобы дела, подлежащие церковной или государственной власти, не смешивались, и чтобы Церковь не теряла своего духовного характера и не приходила в столкновение с государственной властью, она особыми законодательными постановлениями запретила своим служителям входить в какие бы то ни было мирские дела"[84].

Апостольские Правила 6-е, 81-е, 83-е запрещают клирикам вмешиваться в дела, подлежащие государственной власти, если они непосредственно не касаются Церкви. Об этом же напоминает и 10-е Прав. VII Вселенского Собора. Непреложно должно соблюдаться слово Спасителя: *"кесарева кесареви и Божия Богови"* (Мф. 22, 21).

В толковании на 81-е Прав. Св. Апостол еп. Никодим пишет: "Насколько неуместно совмещать одному духовному лицу две различные власти – духовную и светскую, настолько же неуместно, чтобы и духовная власть вмешивалась в дела гражданской власти или же подчиняла себе эти дела... Слова ап. Павла, что в Церкви Христовой *"несть еллин, ни иудей, обрезание и необрезание, варвар и скиф, раб и свободь"* (Кол. 3, 11), показывают, что Церковь соединяет в себе всех верных и управляет их духовной жизнью, не касаясь их гражданских отношений. Каждый раз, когда духовная власть не только соединялась в одном лице со светскою властью, но даже просто присваивала себе только первенство над властью земною, всегда происходили беспорядки и замешательства, и происходило зло для самой же власти, для общества и Церкви"[85].

Еще одна сторона правомочности ухода клириков от своего правящего архиерея из-за принуждения им брать код заключается в том, что за клириками стоит паства, за которую они будут давать ответ Богу. Поэтому клирик или мирянин, отступивший от общения с таким епископом, поступит по любви ко Христу, а не по букве канонов, чем спасет и сохранит свою паству в истине, т. е. в Церкви, ибо любовь выше канонов. До-

---

[84] Еп. Никодим (Милаш), Православное церковное право. СПБ. 1897, с. 673.

[85] Еп. Никодим (Милаш), Правила Православной Церкви с толкованиями. Т. 1-й. Международный издательский центр православной литературы. 1994, с. 166.

верие вверенных от Бога чад, надежда на пастырей в окормлении и путеводстве ко Христу в правой вере, незапятнанной апокалиптическим символом, несоизмеримы с противоречащим этому пути канонам.

Послушание отпавшему архиерею привело бы в конечном счете к принуждению принять номер, – поскольку это общегосударственная и общецерковная политика, – и подвергло бы паству духовному разграблению, различному психологическому давлению и дальнейшему прещению со стороны правящего епископа вплоть до отлучения от Св. Причастия, запрета на служение, ношение монашеской одежды, лишения монашества и другим мерам наказания. Это бы многих надломило, угасило бы их дух ревности о вере, привело бы в смущение и посеяло помыслы о своей неправоте. Отвечали бы за это сами бы пастыри, а не архиереи.

7. Вопрос о личной благодатности и благодатности Церкви.

Итак, с принятием личного кода (да и вообще с навязыванием глобализационных процессов) человек становится перед религиозным и мировоззренческим выбором. Но многие христиане, принимая номер, не задаются таким вопросом, рассматривая персональный номер как обычное технологическое действие. В этой технологии еще надо умудрится разглядеть прельщение. Это действительно дар Божий – видеть в номере попрание свободы личности. Большинство этого не замечает, называя проблему ИНН надуманной и ведя свой "обычный" уклад жизни, живет по вере просто, не ощущая ущемления своей свободы и не видя грозного апокалиптического знамения в нумерации душ.

Поэтому, вопреки мнению некоторых противников кодификации и поборников чистоты и истинности вероучения Церкви, мы не имеем права утверждать, что от каждого христианина, принявшего личный код, как от какого-то еретика, отходит благодать. Человеку неподвластен суд за состояние веры. Мы не знаем, какие мотивы побудили его к этому шагу, тем более что личный код многим из нас присвоен без нашего согласия (вместе с получением какого-либо документа или по роду работы).

Господь судит людей по мере осмысления содеянного. Знавшего предупреждения о наличии символа антихриста "666" в штрих-кодах и о пагубности персональной кодификации и самому не исследовавшего этого вопроса ввиду различия мнений в церковном народе и, тем более, ввиду противоположности позиций Русской и Элладской Православных Церквей, – Господь будет судить одним образом и строго, особенно пастырей. От таких христиан, возможно, и отымается

лично благодать, о чем немало примеров в пастырской практике и в откровениях свыше[86].

Не знавшего или немощного в богословских рассуждениях, верящего в пастырей и в святость Священноначалия – Бог будет судить иным образом. Доверие и послушание таких христиан Священноначалию похвально, но не похвально и губительно при этом слепотствующее следование их призывам брать коды, и тем более зас-

---

[86] В самиздатовском "Завещании духовным чадом" игумена Василиска приводится свидетельство келейника о. Стефана (Игнатенко), заверенное им на Кресте и Евангелии в подтверждение истинности того, что слышал он от своего духоносного наставника.

Однажды мы с Иваном Михайловичем, рассказывает очевидец, пришли к отцу Стефану. С ним были две женщины. Отец Стефан был взволнован и рассказал видение, которое было наяву в его келлии: "Я окончил молитвы, положил книги на аналой и накрыл их покрывалом. Поворачиваюсь лицом к двери и вижу, у двери стоит человек в белом одеянии, который говорит: "Пройдет время, будут выдавать вам номера, электронные карточки и ставить печати. Вот я предупреждаю, чтобы всего этого не принимать". И стал говорить об опасности их. Потом протягивает лист бумаги о. Стефану и говорит: "Возьми свой бумажный номер". Отец Стефан, предупрежденный Ангелом об опасности принятия номера, не решался взять его. Ангел сказал: "Не бойся, возьми". О. Стефан взял. "Теперь перекрестись", – говорит Ангел. О. Стефан попытался перекреститься, но ничего не получалось. Рука не повиновалась, дрожала, и при попытке перекреститься он руку не мог довести до лба.

"Вот видишь, я показал тебе пример. Кто примет номер, от того отходит благодать Божия, и он не сможет молиться. Передай своим духовным чадам, чтобы они не принимали то, что я сказал. А через три года ты умрешь". Это было в 70-х годах. И действительно, перед кончиной о. Стефана появился блаженный Матфей из Ставрополя, который всегда ходил босой и в рубашке, и в зимние морозы. Он залез под кровать о. Стефана, лег на спину и сложил руки на груди, как у покойника, и о. Стефан скончался. Смерть подтвердила правоту сказанного Ангелом.

О том, что каждому человеку будут выдавать номера и что их категорически нельзя брать, предупреждал приснопамятный старец схиархимандрит Христофор (Никольский) (†1996). Схимонахиня Пиама (Касаткина) вспоминала его слова о номерах: "А кто не согласен с этим будет, того увезут далеко-далеко и уничтожат". Вообще старец (тем, кто у него спрашивал) ничего не благословлял принимать, начиная еще с ваучеров: ни медицинских и страховых полисов, ни пластиковых карт, ни паспортов, предупреждая, что это уже погибель. Не благословлял также принимать участие в голосованиях, в выборах, в переписи.

Одному из авторов этой статьи игумения Серафима (Робустова) говорила, что, приняв по незнанию ИНН на обитель (около 1997 г.), она вдруг заметила, что не может руку доносить до лба при нанесении крестного знамения. И это происходило бесчисленное множество раз, ставя ее в недоумение и смущение о неизвестности причины неповиновения руки. Только после распознания опасности кодификации и штрих-кодов и после покаяния и многих молитв рука стала повиноваться. Также многие священники и миряне замечают, что с принятием номера у христиан становится неспокойной совесть, отходит радость молитвы, теряется внутренний мир, к окружающим они становятся раздражительны и нетерпеливы. В пастырской практике встречается много случаев, когда с принятием номера люди тяжело и трудноизлечимо заболевают, а с отказом от него легко выздоравливают.

луживает нарекания нежелание многих из них самим разобраться в данной проблеме.

Но, безусловно, с принятием личного кода совершается грех, нераскаянность в котором может погубить человека навеки. Если в гражданской жизни незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение, то тем более это распространяется и на духовную жизнь.

Как бы то ни было, ставить вопрос о том, что с принятием кодификации от Церкви отходит благодать – нельзя. Законы действия благодати в Церкви в целом отличны от тех, по которым она действует в каждом из нас. Неприемлемо в отношении экономического мероприятия применять каноны Церкви и, ссылаясь на целый ряд свидетельств Св. Отцов, например, на св. Никифора Исповедника, утверждать, что “как скоро введена ересь, то отлетел Ангел Хранитель тех мест, по словам великого Василия, и такой храм стал обыкновенным домом”[87].

Известно, например, что всеми уважаемый Оптинский схиигумен Илий благословляет своих чад принимать ИНН, однако на панихиде по 10-летию убиения иером. Василия, инока Ферапонта и инока Трофима (18 апреля 2003 г.), о. Илий во время каждения могил мучеников зафиксирован на фотопленке в столпе белого пламени.

Его Святейшество Св. Патриарх Алексей II неоднократно в своих выступлениях призывал верующих принимать ИНН, однако раба Божия Валентина из подмосковного Клина, в квартире которой мироточат, кровоточат и обновляются несколько сот икон и святынь, многочисленным паломникам показывает жирное, липкое и благоухающее “патриаршее” яблоко, переданное кем-то с праздничного стола, который благословлял и за которым трапезовал Его Святейшество. От этого ничуть не испорченного тлением яблока излилась полная чашка св. мира.

Чудеса, совершаемые во время церковных Таинств, явления и знамения, бываемые во время торжественных молебнов и крестных ходов, мироточения икон и другие случаи, не говоря уже о внутреннем сокровенном состоянии души, – все это свидетельствует о действиях в Церкви божественной благодати.

Таким образом, за грех принятия кодов, призывов и благословения с амвонов на богопротивный порядок вещей, пастыри и архипастыри будут нести пред Богом личную ответственность. Но эти действия не лишают по милости Божией Церковь благодати.

Из истории мы знаем, что Бог всегда давал знамения и удостоверения в безблагодатности какой-либо церкви, если она впадала в рас-

---

[87] Еп. Никодим (Милаш), Правила Православной Церкви с толкованиями. Т. 2-й. Международный издательский центр православной литературы. 1994, с. 597.

кол или ересь[88]. Такие примеры есть в истории монофизитства, иконоборческой ереси, латинства, старообрядчества, в истории имябожничества, обновленчества, филаретовского раскола на Украине[89]. Сейчас этих явных знамений в нашей Патриаршей Церкви нет. Наоборот, Бог показывает свою милость к Ней и к Своему народу, несмотря на глубокую прельщенность архипастырей, духовенства и мирян апокалиптическими номерами и штрих-кодами. Поэтому обвинения в том, что Московская Патриархия безблагодатна и совершаемые в ней Таинства недейственны – беспочвенны.

Все церковные Таинства в любых храмах, принявших ИНН или отказавшихся от него, – действенны и совершаются благодатью Божией. Иного положения и не может быть, *"потому что Бог"* наш *"не есть Бог неустройства, но мира"* (1 Кор. 14, 33) и порядка. Пока не будет по вопросу о штрих-кодах и кодификации четкого разделения в церковном народе, до тех пор Таинства во всех храмах и руками любых священников, – какое бы личное отношение к этому вопросу они не имели, – будут совершаться. Но другой вопрос: кто будет приобщаться благодати и долго ли просуществует такое "единство" в разделении? Ибо если и нет физического видимого разделения, но духовное разделение – налицо.

Это разделение зависит от осмысления проблемы каждым членом Церкви. Осмысление же – от непрельщенности и праведности жизни. Наравне с догматическим сознанием, Церковь должна быть чиста от соблазна мирского, который несет в себе номер. Тогда только возможно объективное суждение в свете учения Св. Отцов.

Но соблазны мира будут еще более увеличиваться и продолжаться до скончания века. Трудно найти человека, который был бы вообще не прельщен себялюбием, плотским грехом, привязанностью к миру или к деньгам. Поэтому реально предположить, что Церковь, если не будет отрицать пагубности применения персональных номеров и штрих-кодов, все более и более будет становиться апостасийной. Благодать же отойдет от нее лишь тогда, когда в ее храмах станут прославлять и "благословлять" власть антихриста.

Даже если восторжествует безумие, и Священноначалие, духовенство и "богословы" Московской Патриархии официально причис-

---

[88] См., например, блж. Иоанна Мосха "Луг духовный", гл. 26, 29, 30, 36, 43, 48, 49, 79, 106, 147, 188.

[89] В отношении ветхозаветной иудейской церкви, что Дух Святой отступил от нее, мы знаем, например, не только со слов Спасителя *"Се оставляется вам дом ваш пуст"* (Мф. 23, 38), из евангельских событий о раздрании *"церковной завесы"* (Мф. 26, 51) и распятии Богочеловека. Иосиф Флавий в "Иудейской войне" рассказывает о небывалых небесных знамениях в Иерусалимском храме во время осады города войсками Тита, также свидетельствующих о том, что Бог покинул это некогда святое место (Иудейская война. Книга 6-я. §3).

лят всех, не приемлющих паспорта, кодификацию, апокалиптические штрих-коды и другие мероприятия по глобализации, к еретикам, раскольникам и нарушителям государственного правопорядка, т. е. поступит так же, как поступило в недавнем прошлом наше Священноначалие во главе с Патриаршим Местоблюстителем митр. Сергием (Страгородским), то и тогда мы не будем иметь права утверждать, что от Патриаршей Церкви отошла благодать.

Тогда от имени Церкви архипастыри и пастыри благословляли принимать советские паспорта с антихристианской символикой, вступать в колхозы, участвовать во всей полноте по строительству нового коммунистического будущего. Всех не согласных с новой государственной и церковной политикой Священноначалие причисляло к врагам "нового государственного строя", оказавшимся "вдали не только от Родины и народа, но и от Церкви"[90].

8. Единство Церкви и различное отношение к государственной власти. Фактор прелести.

После 1917 г. многие не признавали советскую власть, не принимали советских паспортов, не участвовали в колхозах, не вступали ни в партию, ни в комсомол и т. д. Для них весь строй советской жизни был богопротивен, потому что ее идеологическим стержнем был атеизм, а политическим – диктатура пролетариата, т. е. одна из форм насилия над свободой личности. Это были исповедники и мученики за Христа[91].

Подтверждением этому является часто встречающаяся в жизнеописании российских новомучеников резолюция "тройки НКВД", приговари-

[90] Русская Православная Церковь. Устройство, положение, деятельность. Издание Московской Патриархии. 1958, с. 9.

[91] Авторам статьи одна игумения (просила не называть ее имени) рассказывала следующее. Выросла она в многодетной семье (6 человек) единоличников. Когда вся деревня вступала в колхоз – это было в 1930-х годах, – ее мама накануне видела сон. Она видит Спасителя, вокруг Него ученики, и народ стоит по правую и по левую от Него сторону. И Спаситель тогда говорит, обращаясь к народу: "Отойдите овцы по правую сторону, а козлы по левую". И кто по левую сторону, с таким шумом все под землю ушли, что было жутко и страшно. А по правую сторону осталось стоять семь человек, и среди этих семи она увидела и себя. Когда же стали вступать в колхоз, то семь семей не вошли в колхоз, в числе их были мы. Мама устрашилась этого сна и считала, что в колхоз вступать грешно. И как бы их ни уговаривали, никто из них не вступал, хотя несли огромные трудности и притеснения. Колхозники кидались на них с тяпками и с лопатами, отбирали последнее, но они все терпели. "Я от Бога не отступлю", – говорила ее мама. Как самую стойкую и непреклонную ее отправили в ссылку.

Маме также было и другое видение. Она видела "троицу" Ленина, Маркса, Энгельса в страшных мучениях в аду.

вавшая к расстрелу за "клевету на совласть и на колхозное строительство", за "агитацию против мероприятий партии и правительства" и др.

Всю жизнь прожила без паспорта блаженная Любушка (Лазарева). Всеми почитаемый схиархимандрит Виталий еще в юношеские годы, получив советский паспорт, разорвал его со словами: "Я гражданин Царства Небесного".

Этим подчеркивается, с одной стороны, неотмирность христианина, особенно монаха, а с другой, – нежелание иметь что-либо общее с политическим строем, основанием которого являются революции, кровопролитие и богоборчество[92]. Приснопамятный санаксарский старец схиигумен Иероним (Верендякин) (†2001) также не благословлял своим монашествующим чадам принимать российские паспорта образца 1995 года (в отношении мирян он поступал индивидуально).

Неприятие антихристианской символики советских паспортов, вообще противопоставление христианского идеала жизни существовавшему советскому государственному строю, как и неприятие российских паспортов (в которых отсутствует графа "национальность" – как будто мы не русские, а интернационалисты) с заложенной в них системой электронного контроля и лукаво подготовленного пустого места для проставления личного кода, – воздвигало и воздвигает многих христиан на путь исповедничества, каким был приснопамятный о. Виталий, всю жизнь проживший без паспорта и достигший святости.

И сейчас многие из христиан (особенно монашествующие) не скрывают своего намерения отказаться от получения российских паспортов, несмотря на истечение срока действия старых[93]. Этим они

---

[92] В жизнеописании дивеевского схимонаха Николая (†1994) приводится видение, бывшее старцу, когда во время первомайской демонстрации он видел массы народа, идущие с транспарантами и плакатами в пасть огромному дракону.

[93] Смотрите, например, коллективное заявление насельниц Боголюбовского женского монастыря Владимирской епархии Начальнику Владимирского областного управления паспортно-визовой службы (копии: в районное ОВД, в епархиальное управление) об отказе от нового паспорта. Опубликовано: "Русский Вестник" № 17–18, 2003 г.

Вызывает сожаление и огорчение ответ на это заявление, пришедший от Высокопреосвященнейшего Евлогия, архиепископа Владимирского и Суздальского. В своем ответе Его Высокопреосвященство говорит о необходимости доверия государству, законопослушности ему, обвиняет насельниц в духовной прелести и… в целях принесения сугубого покаяния запретил в наступающий Успенский пост 2003 г. совершать в монастыре по будним дням божественную литургию.

Высокопреосвященнейший Владыка отмечает также, что "насельники и насельницы себя обезличили этим внешним политическим актом, неосмысленно поправ разом все монашеское в себе, выдав себя лишь гражданами страны". Но ведь для граждан Царства Христова, каковыми и являются монахи, паспорта действительно не нужны, поэтому насельницы и писали свое заявление прежде всего как граждане государства, несогласные с нарушением их религиозных и конституционных прав.

делают решительный поворот в своей личной жизни от ее апостасийности и соглашательской позиции с системой зла к бескомпромиссной жизни во Христе. За этим кроется не только гражданский выбор, но и религиозный.

Эти два аспекта жизни каждого из нас (гражданский и религиозный) непременно пересекаются, когда человек становится перед выбором, как относиться к той или иной власти. Власть не может существовать вне духовных критериев. Она – либо от Бога, либо от сатаны, и тот, кто делает этот выбор сейчас, – разумно не хочет дожидаться его апогея, когда каждому человеку надлежит быть либо умерщвленному, либо принять печать антихриста и поклониться ему (Откр. 13, 15–16).

Не принимающие саму систему глобализации отчетливо осознают, что ее становление может растянуться еще на десятки лет, на целое поколение, на "роды родов"[94], но этим они подчеркивают еще большую решимость своего выбора идти по стопам новомучеников и исповедников. И на 1917 год было много пророчеств о пришествии антихриста и скором "конце света", и эти пророчества сбылись: антихрист воплотился, но пока что еще в виде богоборческой системы, перешедшей после развала СССР в новую фазу, и завершится строительство такой системы всемирным воцарением известной апокалиптической личности.

Все это будет протекать на "законных" основаниях, на так называемых "демократических" началах. Сперва номер, затем паспорт, чип, а закончится – всемирными "демократическими" выборами антихриста, о которых пророчествовал преп. Лаврентий Черниговский[95]. При нем также будут функционировать законы, за неисполнение которых будут налагаться различные санкции. На законном основании можно и печать антихриста принять, и ему самому поклониться.

Об этом ясно пишет апологет беспрекословного послушания государству митр. Мелетий Никопольский, необоснованно доказывая возможность признания антихриста как политической власти и служения ему по принципу: *"кесарево кесарю, а Божие Богу"* (Мф. 22, 21)[96]. Это ложное утверждение опирается на якобы допустимую возможность разделения в антихристе власти политической и власти идеологической (религиозной). Пагубность данного утверждения заключается в

---

[94] См. в Приложении "Явление оптинского мученика Ферапонта".

[95] Преподобный Лаврентий Черниговский. Житие, поучения, пророчества и акафист. Свято-Успенская Почаевская Лавра. 2001, с. 117.

[96] Митр. Мелетий Никопольский, Печать антихриста в Православном Предании. М. Сестричество во имя преподобномученицы Великой княгини Елизаветы. 2001, с. 21–22.

ошибочности разделения целей этих двух властей, ибо при антихристе и политика, и его сатанинская идеология и духовность будут преследовать не две различных, а одну цель: приведение всех людей земли ему на поклонение, как Богу. Поэтому вопрос о разделении целей в действиях антихриста является суемудрием. Как личность он есть антипод Христа.

Отсюда самый главный аргумент сторонников кодификации и других глобализационных мероприятий правительства, заключающийся в послушании власти – *"несть бо власть аще не от Бога, сущие же власти от Бога учинены суть"* (Рим. 13, 1), – в современных условиях глобализации теряет смысл. Это происходит по нескольким причинам.

Первая причина состоит в том, что руководство страны все более и более (намеренно или вынужденно) выражает и защищает интересы не народа, не государства, а масонов, олигархов и транснационального капитала.

Вторая причина заключается в том, что существующая в стране "демократическая" власть (а точнее, правящий режим) после 1917 года стала по сути своей нелегитимной, в отличие от царской самодержавной власти[97]. Власть современных правительств так и называют: "власть закулисы". Президенты, губернаторы и другие политики действуют лишь в узко очерченных рамках, в которых практически нет никакой свободы действий.

Третья причина в том, что святоотеческие толкования на вышеприведенное выражение св. ап. Павла содержат иное понимание послушания власти, чем это представляют сейчас. Мысли Св. Отцов[98] по этому вопросу можно свести к следующему.

Христиане должны оказывать честь и повиновение властям именно для того: а) чтобы соблюдался богоустановленный принцип власти (Рим. 13, 2); б) чтобы не быть неблагодарными и исполнить заповедь о любви (Рим. 13, 6–7); в) чтобы, поступая так, они заграждали уста невежественным людям, утверждавшим, что из-за христиан происходит ниспровержение гражданской жизни.

"Ведь тогда повсюду носилась молва, – пишет свт. Иоанн Златоуст, – обвинявшая апостолов в восстании и нововведениях, а также в

---

[97] По этому вопросу см. нашу книгу "Знамение пререкаемо" (2003 г.) глава 12-я "ИНН: за и против", с. 293–311.

[98] Св. Иустин Философ, Апология I-я, представленная в пользу христиан Антонину Благочестивому. § 17. Свт. Иоанн Златоуст, Толкование на Послание св. ап. Павла к Римлянам. Блж. Феофилакт Болгарский, Толкование на Послание к Римлянам. Преп. Исидор Пелусиот и др.

том, будто они и словом и делом стараются подорвать все общественные законы"[99].

Поэтому христиане всегда были законопослушными, чтобы подтвердить приверженность установленным государственным порядкам и национальным обычаям, если они не противоречили христианской совести, чтобы их не обвиняли в том, что они замышляют с помощью оружия установить иной государственный строй, на основе своей христианской морали, поставить своих христианских царей.

"Христос ввел Свои законы не для ниспровержения общего гражданского устройства, – говорит свт. Иоанн Златоуст, – но для лучшего его исправления, и вместе хочет научить, чтобы мы не предпринимали лишних и бесполезных войн. С нас достаточно тех козней, какие строятся против нас за истину, а лишних и бесполезных испытаний присоединять не следует"[100].

Из приведенных рассуждений видно, что понимание св. Апостолом власти относится именно к такой форме государственного правления, которая защищает интересы государства, народа, его культуры на основе богоустановленных принципов, т. е. государственная власть должна нести народам, подчиняющимся ей, благо.

Сейчас это все ниспровергается. Глобализационные процессы стирают границы государств, разрушают традиционные формы жизни народов, вводится иной порядок – власть денег. Под видом свободного рынка и сетевой экономики при высочайшем уровне компьютеризации эта власть через кодификацию и электронный контроль достигнет своего полного могущества, но одновременно с ее становлением во всем мире будет нарастать хаос и неуправляемые ситуации[101].

Известный в прошлом духовник протоиерей Николай Рогозин (†1973) еще при жизни пророчески предупреждал: "Миша меченный перевернет всю Россию. Сделает перестройку, и у России не будет никакого начальника. Кто что хочет, то и будет делать. Безвластие будет. Одни будут руководить масоны"[102].

Об этом так же говорил приснопамятный старец схиархимандрит Христофор (Никольский, †1996): "Все это творят жидомасоны, они хотят затоптать веру православную, стереть ее в порошок... тайно все

---

[99] Свт. Иоанн Златоуст, Творения. Том 9-й. СПБ. 1903, с. 775.

[100] Свт. Иоанн Златоуст, Творения. Том 9-й. СПБ. 1903, с. 774.

[101] Техногенные катастрофы давно уже стали реальностью. Как самые "незначительные" примеры этого можно привести отключение на несколько дней электроэнергии в ряде мегаполисов США (в августе 2003 г.) и в Северной Европе (в сентябре 2003 г.), что привело почти к полной парализации всей жизни в тех регионах.

[102] См. в Приложении "Воспоминание монахини Рафаилы (Мошковцевой) о своем духовном отце протоиерее Николае Рогозине".

творят". Он еще в 1970-х годах предупреждал: "Придет "меченый", на нем будет 666, недолго будет править, но перевернет всю Россию. С него все начнется". О президенте Б. Ельцине говорил: "Этот еще – ничего. А вот после него будет молодой – тот вообще все запутает... А потом настанет такое, что один только Бог разберется"[103].

Именно против этого глобального нововведения, т. е. "нового мирового порядка", и такого рода реформ, охватывающих все сферы социальной жизни, распространяющихся на человеческие души и приводящих к хаосу, – и выступают противники кодов и глобализационных процессов. И именно за защиту богоустановленного принципа власти их и притесняют, и обвиняют в непослушании властям и в нарушении апостольской заповеди. Но в непослушании какой власти – легитимной? – Нет, закулисной. На основе какого принципа, в нарушении чьей заповеди – апостольской? – Нет, человеческой.

"Все то, что носит название "декабристов", "реформаторов" и, словом, принадлежит к "бытоулучшительной партии", – говорит преп. Серафим Саровский, – есть истинное антихристианство"[104].

Поэтому не принимающие личные коды и отказывающиеся от российских паспортов отказываются не от Родины и не от государства (как их иногда укоряют), а от некоторых мероприятий так называемой "демократической" власти, взявшей прямой курс на интеграцию в глобальное мировое сообщество, т. е. курс на единое мировое государство во главе с единым мировым правителем.

Да, они признают существующую власть, как признавал Св. Патриарх Тихон "советскую власть", молятся за нее, молятся за Президента и его окружение, но те распоряжения, которые противоречат их пламенной вере, – не выполняют. Именно так и надо понимать слова "о власти" оптинского мученика Ферапонта[105]. Отказ от переписи, от действующих и грядущих "электронных" паспортов – это тот же отказ от вступления в колхозы, в партию, от участия в "стахановских движениях", в плановых пятилетках и различных стройках наподобие "Беломорканалов", осуществлявшихся ценою жизни сотен тысяч людей.

Это только на телевидении, в прессе, в СМИ мероприятия и программы, проводимые правительством, выглядят загадочно-оптимистичными и с многообещающим будущим. В действительности же за принятие ряда антинародных законов и проведение различных про-

---

[103] Из воспоминаний близких духовных чад о. Христофора.

[104] Россия перед Вторым пришествием. М. 1994, с. 404. Эти слова преп. Серафима Саровского и дальнейшие его пророчества опубликованы в журнале "Душеполезное чтение". 1912. Ч. II-я, с. 493.

[105] В настоящем издании Приложения не печатаются.

грамм народ расплачивается собственным геноцидом. Лет через 50, если мир еще простоит, в храмы некому будет ходить. Русские в России катастрофически вымирают, оставляя после себя место иноверным. Обещанный электронный "рай" на основе новейших инфокоммуникационных технологий и "счастливая" жизнь в Сетевом обществе на деле обернутся духовной пустыней и неподдающейся осознанию прельщенности людей. Человечество просто не отдает себе отчета в том, воздействию какого страшного оружия оно себя подвергает, вступая в век "цифровой эпохи", "глобального информационного пространства" и электронного контроля.

Неужели непонятно, что электронный контроль нужен не столько для пресечения действий искусственно насаждаемого международного терроризма, сколько для поголовного охвата и контроля всего человечества с целью приведения его на поклонение грядущему антихристу. При нем, как и в древние времена, несогласных с системой тоталитаризма под пытками будут заставлять принимать его богомерзкую печать.

За что же тогда обвинять в "раскольничестве" и "сектантстве", в неповиновении властям и даже в антигосударственной деятельности тех, кто уже сейчас делает свой выбор власти, свое отношение к ней, не принимая ни номеров, ни паспортов и вообще ничего "глобального", что ведет к антихристу? Это их религиозный и гражданский выбор, на который они имеют право. Они не призывают к свержению власти, но и не желают, чтобы кто-нибудь о них вновь сказал – как это было в недавнем прошлом страны в отношении идеи построения коммунизма, – что с такими "верующими" мы придем к торжеству глобализма[106]. И никакой чиновник или священник, ни даже епископ не имеет права их укорять за такой выбор.

<u>Во-первых</u>, такая вера не противоречит учению Церкви. "Христиане, – говорится в Социальной концепции Русской Православной Церкви, – должны уклоняться от абсолютизации власти" (III, 2); "Если

---

[106] Обновленцы прямо заявляли: "Да здравствует мировая революция, освободившая рабочих и крестьян от гнета капитала!" (А.А. Шишкин, Сущность и критическая оценка "обновленческого" раскола в Русской Православной Церкви. Издательство Казанского университета. 1970, с. 98). В журнале "Антирелигиозник" (№7, 1938 год) говорится: "Верующие трудящиеся исполняют время от времени те или иные религиозные обряды, удовлетворяют свои религиозные потребности. Они не принимают непосредственного участия в так называемой "церковной жизни". С такими верующими мы совместно идем к одной общей цели, боремся за одно и то же – за полное торжество коммунизма... Другое дело – церковники, члены двадцаток. Они не только выполняют обряды, но частенько нарушают советские законы, ведут религиозную пропаганду, организуют незаконные сборы на церковь".

власть принуждает православных верующих к отступлению от Христа и Его Церкви, а также к греховным, душевредным деяниям, Церковь должна отказать государству в повиновении" (III, 5).

Во-вторых, такая гражданская позиция не противоречит существующей конституции РФ, ибо в прессе поднимался вопрос о неконституционности российских паспортов образца 1995 года[107]. У граждан РФ есть конституционное право на национальность, которое должно быть закреплено в паспорте.

Вопрос об отношении к власти и к ее мероприятиям настолько важен, что он ставится в определенные исторические моменты даже выше вопроса о земном единстве Церкви.

Это связано с тем, что отношение к власти является частью вопроса о служении Истине. Истина не может быть в единстве со злом. Именно различное отношение к сатанинской власти большевиков послужило причиной церковного раскола. Но как бы в недалеком прошлом Русская Зарубежная Православная Церковь и Церковь Московской Патриархии ни укоряли друг друга и ни обливали друг друга грязью, называя одна другую в угоду властям "врагом Родины" и взаимно обвиняясь от другой в служении сатане, – обе Церкви у Бога не лишены благодати. Свидетельствуют об этом многочисленные чудеса, исцеления, сонм подвижников благочестия у них и у нас, а также установившееся в последнее время взаимное признание и практические шаги по сближению и единению.

Это говорит о том, что Церковь на самом деле все эти годы после революции была мистически единой во Христе, единой не по нашей правоте – ее не было во взаимных укорах, а единой только по милости Божией. Русская Зарубежная Церковь, по выражению преп. Лаврентия Черниговского, является частью РПЦ: "Она не Церковь, а часть Российской Церкви"[108].

Да, Церковь наша апостасийна. Укоряющие Его Святейшество Святейшего Патриарха Алексия, Священноначалие и всю Московскую Патриархию в экуменизации нашей Церкви и православной веры, в ее ожидовствлении и сотрудничестве с антинародной властью, мо-

---

[107] См., например, книгу Валерия Филимонова "Но избави нас от лукавого" (СПБ. 2003, с. 92–110). "Об отмене графы "национальность" в паспорте". Обращение православной общественности. http://www.voskres.ru

Депутатский запрос о бланке паспорта заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления в Государственной Думе РФ депутата А. В. Шульга Министру внутренних дел Российской Федерации Б. В. Грызлову. Опубликован: "Русский Вестник" № 17–18, 2003, с. 19.

[108] Преподобный Лаврентий Черниговский. Житие, поучения, пророчества и акафист. Свято-Успенская Почаевская Лавра. 2001, с. 150.

гут привести массу фактов и церковных канонов, на основе которых они говорят о безблагодатности Церкви и выступают с призывом отделиться от *"жены любодейной"* (Ап. 17 гл.). Но если Церковь, по милости Божией, несмотря на все это, пребывает во благодати, – от чего и от кого отделяться и куда идти?

Сейчас время именно такое, о котором писали все Св. Отцы, что это попущение Божие. "Отступление попущено Богом, – предупреждает свт. Игнатий Брянчанинов, – не покусись остановить его немощною рукою твоею"[109]. И не Церковь сперва стала такой, а мир. И условия существования сейчас таковы, что если бы мы захотели жить строго по святоотеческим канонам, то всему церковному народу надлежало бы уйти на какой-либо необитаемый остров или жить в резервации. *"Могий вместити, да вместит"* (Мф. 19, 12).

Разве только сейчас мы отпускаем реверансы в сторону католиков и папы, разве недавно вступили во Всемирный Совет Церквей, "заразились" протестантским сознанием и "подружились" с властями? А может, это началось раньше – с 1917 года или с Петра I?

"Нет власти в Церкви... кто как хочет, так и действует и учит, – пишет свт. Феофан Затворник. – Святая вера отодвинута на задний план. И даже богословствующие потеряли настоящие основы богословствования православного"[110].

Если процесс апостасии начался не с момента принятия Церковью ИНН, а столетиями раньше, то и святых надо укорять в их малодушии и отступлении от Христа. Но их свидетельств об этом процессе в нашей Церкви, в отходе от жизни по святоотеческим канонам очень много. Однако никто из них не призывал отделяться от Патриаршей Церкви, никто из них не утверждал, что Церковь лишена благодати. Преподобный Лаврентий Черниговский говорил, что "много духовенства погибнет при антихристе"[111], т. е. пастыри соблазнятся им, примут его идеологию.

Но этот же святой предупреждал, "чтобы мы были верны Московской Патриархии и ни в коем случае не входили ни в какой раскол. Что те архиереи и иереи, которые ввели смуту верных людей, большой сделали себе вред и множество православных душ погубили"[112].

---

[109] Свт. Игнатий Брянчанинов. Отечник. М. 2000, с. 634.

[110] Цит. по: Архиеп. Серафим (Соболев). Защита софианской ереси протоиереем С. Булгаковым пред лицом Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви. София. 1937, с. 7.

[111] Преподобный Лаврентий Черниговский. Житие, поучения, пророчества и акафист. Свято-Успенская Почаевская Лавра. 2001, с. 121.

[112] Преподобный Лаврентий Черниговский. Житие, поучения, пророчества и акафист. Свято-Успенская Почаевская Лавра. 2001, с. 150.

Известный подвижник благочестия архимандрит Софроний (Сахаров, †1993) в одном из писем в 1991 году писал: “Умоляю Вашу Святость послушать мой голос, грешного человека: Держитесь всеми силами только Патриаршей Церкви. Держитесь даже до “исповедничества” (чтобы не сказать “мученичества”, т. е. даже до смерти). Спасение только в ней. Все другие движения, как бы ни были благочестивыми по внешнему их явлению, – западня вражия. Чрез них придут только раскол, ненависть, гибель общая”[113].

Поэтому правы ли все откалывающиеся от нас только потому, что определенная часть пастырей и архипастырей приняла сатанинскую систему зла со штрих-кодами и дерзает говорить от имени Церкви и благословлять на это церковный народ? Никакого святоотеческого обоснования своей позиции у сторонников кодификации нет. Поэтому заблуждается не Церковь, – заблуждаются они. Кто не хочет принимать коды – пусть не принимает. Каждый должен поступать по совести, но подвергать Церковь расколу никто не имеет права. Она едина в Духе, несмотря на различное отношение христиан к проблеме кодов.

Мы просто входим в новые исторические условия бытия, в котором божественные законы жизни продолжают разрушаться. “Светское государство”, система власти, “демократия”, законы экономики, сам статус Православия как “религиозной организации” и пр. – не имеют библейского основания. Наоборот, они отображают предупреждения Апокалипсиса. Но Церковь и в этой системе разрушения живет и будет жить, имея на это обетование Спасителя *“созижду Церковь Мою и врата адова не одолеют Ей”* (Мф. 16, 18). Если происходящее – попущение Божие, то “к положению Церкви должно мирствовать” и быть довольным тем, “что предоставлено, в частности, спасаться людям, желающим спастись”[114].

С другой стороны, несмотря на то, что подавляющее число христиан “советского” периода времени жило по законам атеистического государства, были в “советской” Церкви, в которой ни одного архиерея не хиротонисали без согласия Совета по делам религий, которая признавала “Советы” законной властью, – в ней жил и действовал Дух Божий. Т. е. “наша многострадальная Церковь выстояла в безбожном государстве”[115]. И в этой апостасийной Церкви мы сами родились, жили в духе Декларации 1927 г. митр. Сергия (Страгородского).

---

[113] Это письмо нигде в России не опубликовано. Tolleshunt Knights by Maldon, Essex, CM9 8EZ.

[114] Л.А. Соколов, Епископ Игнатий Брянчанинов. Его жизнь, личность и морально-аскетические воззрения. Ч. 2-я. Киев. 1915, с. 114.

[115] Преподобный Лаврентий Черниговский. Житие, поучения, пророчества и акафист. Свято-Успенская Почаевская Лавра. 2001, с. 150.

Но она же нам дала таких подвижников Духа, как схиархим. Пантелеимон (Агриков), схиигум. Савва, митр. Иоанн (Снычев), преп. Кукша Одесский, преп. Лаврентий Черниговский и многие др.

Рассказывают, что незадолго до смерти схиигум. Савва взял в руки свой советский (тогда еще темно-зеленый "старого" образца) паспорт, расцеловал его и воскликнул: "Ну, паспорт, наконец-то мы тебя отмолили!" И сейчас мы видим: как раньше, так и ныне Бог благоволит к Церкви, несмотря на ее апостасийность. Государство возвращает все, что ей некогда принадлежало, обретаются мощи, открываются храмы, человек стал вновь свободен в своем религиозном выборе.

Как же совместить несовместимое? Как объяснить явную милость Божию и дар Его благодати к тем, кто признает незаконное законным и принимает богопротивное за нормальное и к тем, кто непримирим ни к чему, порочащему его христианскую совесть?

Русская Православная Церковь была и есть – единая. Но в ней мы видим, с одной стороны, апостасийные процессы, обмирщенность, прельщенность многих из нас "безгрешностью" персональной кодификации, а с другой – несмотря на это, действие благодати и сохранение всех в единстве. Одни ради Бога отказываются от идентификационных номеров, от паспортов, другие же ради послушания Священноначалию и сохранения единства Церкви их принимают, а Бог благоволит и к тем и к другим. Одни говорят, что "ИНН – это печать антихриста", – и они правы, другие живут с номерами, – и видят силу совершаемых Таинств, силу покаяния, глубину милосердия Божия – Господь и их не оставляет.

Парадокс этот разрешается с определением свойств прелести. Преп. Силуан Афонский пишет: "В прелесть человек попадает или по неопытности, или от гордости. И если по неопытности, то Господь скоро исцеляет, а если по гордости, то долго будет страдать душа, доколе не научится смирению, и тогда исцелит ее Господь"[116].

Кодификацию многие принимают по неопытности, оставаясь просто в неведении относительно истинного ее смысла. Поэтому Господь по Своему милосердию, возможно, не отымает благодати от тех, кто не понимает данной проблемы по существу, слепо доверяя пастырям и Священноначалию. Из-за неведения нельзя ставить людей вне Церкви, тем более что доверие к пастырям является необходимейшим условием в духовной жизни. И такие христиане будут вразумлены в свое время через сами обстоятельства. Духовно слепому показать, что он слеп, может только Бог.

---

[116] Старец Силуан Афонский. М. 1996, с. 376.

9. Выводы.

Что делать в создавшейся ситуации, когда ложное отношение к ИНН нашей Церкви привело не только к духовному разделению православных христиан, но и к фактам гонений? Дальнейшее молчание ввиду навязываемой внутрицерковной политики (иначе и не назовешь действия с ИНН в сфере Церкви) приведет к усилению давления и гонений со стороны и Священноначалия, и государственных структур.

Это закончится тем, что противники кодификации будут поставлены в условия катакомбного существования и жить своим церковным обществом. Расколется ли Сама Церковь в результате этого – Бог ведает, однако разделение в церковном народе уже является фактом. И это разделение может перерасти в настоящий раскол, масштаб которого может быть сопоставим со старообрядчеством. Прискорбно будет, если сбудется предсказание приснопамятного схиигумена Иеронима (Верендякина): "Придет время – архиерей на архиерея восстанет". И главной причиной этой трагедии, без сомнения, явится различное отношение к процессам глобализации и кодификации.

Что делать?

В первую очередь, надо прекратить в церковных источниках информации и в различных выступлениях взаимное обливание грязью и "вешанье ярлыков" "сектантов" и "раскольников" по отношению к противникам кодификации, а в адрес Священноначалия, клириков и богословов Русской Православной Церкви – обвинения в отречении от Христа, от веры, в служении Мировому правительству и мамоне. СМИ имеют огромное воздействие на сознание людей, и если в церковных информационных средствах будут взаимные нападки и оскорбления, то будет ли авторитет у Церкви среди светского населения, потянется ли к пастырям народ, если среди них не будет мира и согласия?

Необходимо также официально заявить в СМИ (светских и церковных) о недопустимости вмешательства государственных структур во внутрицерковные дела по вопросу об отношении к ИНН, в отношении документов, содержащих оскорбительный для христиан штрихкод с числом "666", и обратиться к руководителям государства, различных ведомств и структур с предложением замены кодового числа "666" на другой приемлемый для христиан символ. Т. е. поступить так же, как это сделали в своих обращениях к руководству страны Св. Синод Элладской Церкви (№ 2626 от 7 апреля 1997 г.), Св. Синод Украинской Православной Церкви (от 19 мая 1998 г.) и Священноначалие Армянской Апостольской церкви.

Во-вторых, необходимо потребовать от Преосвященнейших Владык прекратить гонения и снять незаконные прещения, наложенные ими на противников кодификации. Разрешение прещения здесь надо рассматривать не как дарование права вновь служить клирикам под святительским омофором своих епархиальных Архиереев и быть в общении с ними, а как акт признания своей канонической неправоты и оправдания действий гонимых за истину клириков и мирян.

Конечно, каждый епископ сам вправе сделать выбор по отношению к кодификации и другим государственным мероприятиям. Это гражданское право любого гражданина страны. Но поступать они обязаны в соответствии с церковными канонами, сохраняя среди паствы мир, церковное единство и, по крайней мере, братские взаимоотношения.

Если официальное мнение Св. Синода по ИНН констатируется как гражданское дело, не относящееся к вероучению, то какие могут быть претензии у Преосвященнейших Владык к отказывающимся от кодификации клирикам и, тем более, какие могут быть обвинения в “сектантстве” и “расколе”?

Разумеется, что приход без ИНН, без юридического лица неспособен будет через расчетный счет отчислять денежные средства в епархиальную казну. Но тем унизительнее мы будем выглядеть в глазах христиан и светского общества, если представим им повод думать об этом как об одной из причин конфликта. Где тогда наша вера? Неужели и у нас, христиан, все взаимоотношения только и сводятся к деньгам? Жила Церковь две тысячи лет без “номерков”, а теперь стало грешно без них?

Если епископы по-прежнему будут чинить самосуд и творить произвол в угоду властям, продолжая осуществлять в Церкви гражданские мероприятия, а власти это поддерживать и приветствовать, то это приведет не только к расколу и гражданскому конфликту в обществе, но и подорвет авторитет пастырей, епископата и Церкви в целом.

Тогда церковно-государственные отношения примут поневоле другой характер. Церковь станет послушной миру. Ибо при демократическом строе – как бы отдельные государственные деятели ни относились к Церкви – в светском государстве на нее смотрели и будут смотреть как на инструмент для осуществления своей политики. А поскольку у политики глобализации существует четко обозначенная цель – всемирный тоталитаризм избранной элиты на основе электронного контроля, то чему на самом деле будет способствовать Священноначалие, навязывая проведение государственных мероприятий в Церкви? Ответ понятен. Кроме народного гнева и возмущения это

приведет к тому, что люди увидят себя преданными и обманутыми. И кем? – Теми, кто олицетворяет собою Христа.

Хорошо, конечно, дружить с властями, если при этом не умаляется авторитет Церкви и не происходит соблазн в обществе. Но в действительности это редко бывает. На практике же мы видим, что государство от Церкви ждет поддержки моральной, а Церковь от государства – материальной. Велика ли польза от такого союза, когда в нем мало что духовного, а больше расчета? – Зато соблазн велик, потому что не скроешь общеизвестного факта: народ нищает, а Церковь богатеет. И за чей же счет это происходит?

Кроме того, участие некоторых иерархов совместно с властями в решении политических вопросов не без основания вызывает со стороны светской прессы упрек в клерикализме[117].

Неужели нам мало той грязи, которая вылилась и продолжает изливаться на нашу Мать-Церковь? Нам уже стало “привычным” видеть, как Церковь и ее структуры некоторые непорядочные люди используют как “крышу” для своих незаконных финансовых махинаций[118], чем подрывают ее авторитет и доверие к ней.

Вышеуказанными антиканоническими действиями некоторые Преосвященные Владыки также готовят новую волну ее дискредитации, умаляют в нас надежду на возрождение Православия и, соответственно, государства. Никогда в истории нашей Церкви не доходило до того, чтобы мы бесчестили сами себя, позволяли себе враждовать и обливать грязью друг друга. Вся христианская любовь наша стала зависеть от цифр и от кодов. Не является ли это предвозвещением “кончины мира”? Животные не имеют образа Божия, – и мы их любим, а к человеку с номером или отказавшемуся от номера неужели нельзя относиться хотя бы по-человечески? Различное отношение к кодификации не должно разделять нас в любви.

В-третьих, необходимо потребовать от Преосвященнейших Владык использовать их каноническое право ходатайствовать перед Его Святейшеством Св. Патриархом Алексием и перед Св. Синодом о созыве по вопросу о персональной кодификации и глобализации Поместного Собора Русской Православной Церкви с обязательным их осуждением. В противном случае созыв Собора станет не только бес-

---

[117] Глеб Павловский, “Серые кардиналы” добрались до Православия. Независимая газета. 17 сентября 2003 г.

[118] Так, по сообщению пресс-службы УПЦ МП, в помещениях Национального Киево-Печерского музея-заповедника обнаружена крупная подпольная мастерская по изготовлению фальшивых древностей, монет и орденов. Русская Линия. Сводка новостей за 9 июля 2003 г. http://www.rusk.ru

смысленным, но и вредным. Такой Собор станет лжесобором, да и смысл поднимаемой проблемы заключен не столько в созыве Собора, сколько в восстановлении соборности. "Не Собор важен, а важна соборность"[119]. Только при ней возможно правильное осмысление всей церковной полнотой этого вопроса.

Те беззакония, которые мы видим, являются прямым результатом нарушения принципа соборности Церкви и, как следствие, – ее участия в глобализационных процессах. Эти процессы уже имеют ярко выраженную антихристианскую направленность. Свидетельством этому является, например, принятый 20 июня 2003 г. проект конституции Евросоюза – будущей объединенной Европы, – вызвавший так много критики как со стороны католической и протестантских церквей, так и в Православных братских Церквях[120]. Дебаты вокруг этого проекта показывают, как Европа на глазах дехристианизируется, а мы туда идем, как говорится, "с раскрытыми объятиями", покорно подчиняясь воле государственных властей[121].

Христиане, как и все граждане страны, не против международной интеграции, экономического, политического и других форм развития в межгосударственных и межнациональных отношениях. Однако мы обязаны сохранять не только свое национальное лицо, но и противостоять растворению православной веры в экуменической Европе.

Противостоять же этому можно только при строжайшем сохранении чистоты Православия, кафоличности Церкви, ее соборности и направления России по пути собственного национального развития, а не поглощения ее общемировой рыночной экономикой, функционирующей по дарвиновским принципам выживания.

И интеграция возможна, и экономическое сотрудничество необходимо, но только на равноправной основе и только в рамках нацио-

---

[119] М. А. Новоселов, Письма к друзьям. М. 1994, с. 139.

[120] Смотрите, например, Итоговый документ Межправославного совещания по проекту Конституционного договора Европейского Союза, состоявшегося 18–19 марта 2003 г. на о. Крит.

[121] В Заявлении Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата "О Проекте преамбулы к Договору, учреждающему конституцию Европейского союза", говорится: "Особое упоминание в философских течениях Просвещения также свидетельствует об идеологической предвзятости проекта. По нашему мнению, эти идеи сыграли важную роль в отдельных странах, но они не являются универсальными и общепринятыми, поскольку многие люди не вполне их разделяют. Упоминание идей Просвещения не более идеологически нейтрально, чем упоминание какой-либо религии.

Кроме того, принятие антропоцентричных гуманистических формулировок в преамбуле к Основному закону Евросоюза может вызвать отрицательное отношение к объединительным процессам многих религиозных европейцев, в том числе православных христиан". Церковный Вестник. № 11 (264) июнь 2003.

нальной православной культуры, а не в русле ее дехристианизации и экуменизации. Бог дал России все, чтобы не только выжить в условиях экономической разрухи, но и возвыситься над всем миром экономически, политически, культурно и духовно. Если кто-то считает, что на этом пути нам Бог не поможет, то где же наша вера, где наша гордость за тысячелетнее величие нашей нации, которая тем и велика, что поверженная – возрождалась с Божиим благословением?

С чего началось возрождение России в "смутное время"? С экономических и политических реформ? – Нет. Возрождение началось с покаяния и объединения народа вокруг Москвы, Царя и Патриарха. Именно в этом явилась сила Божия.

Поэтому необходимейшим шагом в возрождении России должно быть **покаяние**. Только при этом условии – в единстве веры (христиане) и в единстве служения Родине (все граждане) – различные политические и экономические шаги государства будут иметь положительное значение для судеб страны и народа.

Конкретные мероприятия в этом направлении представлены долгосрочной программой "Христианство – 2000", разработанной по благословению Его Святейшества Св. Патриарха Алексия Институтом религиозных и социальных исследований и Национальным фондом развития при попечительстве Российской Академии наук, Министерства культуры РФ и при участии различных государственных и общественных институтов и организаций (Московская Духовная Академия, Союз Православных Граждан, Национальный институт развития ОЭ РАН, Институт экономических стратегий ОМО РАН, Аналитическое Управление Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания России и др.). Для её практического осуществления требуются только совместные действия государственных, финансовых, экономических, правовых, силовых и других структур, способных решить острейшие проблемы развития, стоящие сегодня перед Родиной.

Фактически на основе данной "Программы" с еще более широким привлечением и участием различных институтов и в рамках "Основ социальной концепции Русской Православной Церкви" можно выработать альтернативный для России путь глобального духовного и государственного возрождения, способный объединить все православные народы и государства в их дальнейшем историческом развитии. Ничего другого представить в противовес негативным глобализационным процессам современности просто невозможно. Причем эта альтернатива должна исключать применение в любых операциях символа антихриста "666" и нумерацию людей.

Кодификация несет в себе в первую очередь сакральный, религиозный смысл, соответствующий построению глобального антихристова царства, а потом уже экономические выгоды. Антихрист сам под номером – идет нумерация и всех принимающих его систему. Отсюда совершенно очевидно, что не может быть и речи ни о каком гражданском и духовном возрождении нации, если Церковь и народ пребывает в этом нечестии. За свою тысячелетнюю историю Русь не раз возрождалась с Божиим благословением, но никогда – на основе богопротивных принципов.

Однако при всей ясности сложившейся ситуации для России в условиях формирования однополярного мира большая часть мероприятий "Программы" пока что только на бумаге, а продолжающийся экономический, демографический спад, нравственная деградация и американизация – налицо. Национальное сознание поражено протестантским мышлением и культом западного потребительского образа жизни, благодаря которому многие воспринимают евангельские истины через призму житейского блага. Во всем западном мировоззрении средоточием является человек и его земное благополучие, поэтому дальнейшее вхождение России в единую Европу означает дальнейшую гуманизацию всех сфер социальной жизни, ведущую к человекобожию и человекоцентризму. Это составляет основу религии антихриста. В такой Европе Православию не будет места, но именно такой процесс глобализации, ведущий к рабству, нам и навязывают. Поэтому ничем другим невозможно объяснить торможение процессов возрождения Родины, как сознательным и целенаправленным препятствием в их осуществлении со стороны определенных мировых сил.

Все это законно вызывает недоумение и возмущение в сердцах многих граждан страны, и не только христиан, но и людей светских. Современные навязываемые всему миру глобализационные процессы в существе своем богопротивны и антиправославны. Поэтому противоборствовать им можно только во главе и с помощью Церкви, имеющей от Христа реальную власть и силу их разрушить. Все ждут от Церкви не слов, а действий, ждут конструктивных предложений, могущих указать государственным властям единственно правильный выход из увеличивающейся нравственной деградации и секуляризации общества, которая приведет к государственному и национальному краху.

Церковь должна указать на причины этого нарастающего негативного процесса, заключающиеся во втягивании страны в построение системы "нового мирового порядка". Она должна указать государству на правильный путь развития, исключающий применение богопротивных действий через кодификацию, указать на недопустимость

участия народа в глобальных процессах, ведущих к космополитизации и разрушению государственности.

Все эти проблемы необходимо рассмотреть на Поместном соборе и вынести по ним правильное решение. Нарушение принципа соборного управления Церковью, отказ в проведении Поместного собора по актуальному вопросу глобализации и кодификации вызовет резкое падение авторитета Церкви и Священноначалия и повлечет дальнейшую централизацию иерархической власти, которая неизбежно закончится католическим папистским методом правления.

Поэтому неудивительно, что игнорирование этого требования со стороны правящих епископов, Св. Синода и Св. Патриарха Алексия II будет расцениваться многими как преследование своих личных или каких-либо конъюнктурных прозападных папистских интересов руководства Церкви во взаимоотношениях с властями и со своей паствой, а также свидетельствовать о прельщенности Священноначалия, об уклонении его в ересь и об узурпировании им власти по управлению всей Церковью.

Противниками глобализации и кодификации это будет восприниматься как предательство и даст право этой части церковного народа – епископам, клирикам и мирянам – апеллировать за разрешением вопроса о личных кодах и глобализации к Предстоятелям братских Поместных Церквей, имеющим каноническое право потребовать от Его Святейшества Св. Патриарха Алексия и Св. Синода Русской Православной Церкви соборно рассмотреть данный вопрос, игнорировать который тогда уже будет невозможно.

История Церкви знает немало примеров, когда борьба за чистоту Православия приобретала вселенские черты. Например, когда Константинопольский Патриарх Несторий впал в ересь, инициативу его обличения взяли на себя Патриархи – Антиохийский Иоанн и Александрийский св. Кирилл, что привело к созыву в 430 г. Вселенского Собора. Инициативу борьбы против монофелитства Константинопольского Патриарха Сергия взял на себя Александрийский Патриарх св. Иоанн Милостивый. В 764 г. Иерусалимский Патриарх Феодор созвал собор в Иерусалиме для осуждения ереси иконоборчества. В соборе участвовали Патриархи Косма Александрийский и Феодор Антиохийский. В 1443 г. Иерусалимский Патриарх созвал собор в Иерусалиме с участием Патриархов Александрийского и Антиохийского. Собор осудил Флорентийскую унию, а сторонника унии – Константинопольского Патриарха Митрофана – лишил сана.

Более того, из истории мы знаем, что целые регионы с исконно православным населением лишались духовного окормления из-за

уклонения клира и епископата в ересь. Так, после Брестской унии 1596 г. почти во всех епархиях Малороссии и Белоруссии (кроме двух Преосвященных Владык) епископы отошли от Православия. В массе своей народ не принял позорную унию, но при этом, без пастырей и епископов, его состояние в духовной сфере становилось катастрофическим. В этой ситуации при возвращении в 1620 г. из Москвы через Малороссию Иерусалимского Патриарха Феофана[122] гетман Петр Сагайдачный упросил его тайно рукоположить для православного народа епископов взамен отошедших в унию. В Киево-Братском монастыре на ночной службе был рукоположен Исайя Копинский (принимал участие в хиротонии болгарский митрополит Неофит и стагонский епископ Авраамий). Таким же образом тайно были рукоположены Иов Борецкий, Мелетий Смотрицкий и затем еще три епископа во Владимиро-Волынскую, Луцкую и Холмскую епархии[123].

Была восстановлена православная иерархия взамен отпавшей в ересь. И этот пример не единичный. При Св. Патриархе Тихоне также пришлось восстанавливать православную иерархию взамен епископов, уклонившихся в обновленчество.

Приведенные примеры имеют правовую каноническую основу. Исполнимы ли они сейчас практически – один Бог ведает. Но они могут быть использованы чрез меру ревностными противниками кодификации как историческое свидетельство для сохранения чистоты Православия и “воодушевить” их на создание своей иерархии, результатом чего явится церковный раскол. Катакомбная церковь именно так и поступила, создав свою иерархию. И сейчас, к сожалению, есть примеры того, как клирики, монахи и миряне, уходя из подчинения своего правящего архиерея по причине отказа от ИНН и кодов на храм, перестают поминать законного Главу нашей Церкви Св. Патриарха Алексия, ставят себя вообще вне Патриаршей Церкви, создавая свою лжецерковь и считая, что с принятием номера от РПЦ отошла благодать[124].

---

[122] Патриарх Феофан поставлял в Москве в Патриарха Руси Филарета Никитича Романова.

[123] Алексей Григоренко, Уния в истории Украины и Руси. Новосибирск. 1991, с. 37–38.

[124] Некий схимонах Николай (Усков) (утверждает, что рукоположен в 1998 г. тремя епископами катакомбной церкви), игумен Серафим (Кучинский), иерей Олег Строев, группа казаков и мирян, отколовшись от Матери-Церкви, провели 20 июля 2003 г. подготовительный собор своей будущей лжецеркви, которую они назвали Единой Православной Царской Российской Церковью. Они опубликовали Открытое письмо к архиереям, священнослужителям, монашествующим и мирянам Московской Патриархии, издали первый номер своего печатного органа “Русскiй Есфигменъ”, в которых призывают всех православных отделиться от патриаршей инэнэновской, апостасийной Церкви, потерявшей благодать и отошедшей от жизни по Правилам Св. Апостолов и Св. Отцов, и присоединиться к ним.

И таких ничем не переубедишь: они уже готовы понести "крест" отчужденности как со стороны РПЦ, так и со стороны государственных властей. В подтверждение своей правоты они ссылаются на каноны, могут приводить исторический пример того, как Русскую Православную Церковь Заграницей после ее основания Московская Патриархия не признавала, причисляла к "врагам Родины", – а сейчас никто не отрицает ее благодатности и с надеждой ведут диалог об объединении. И они по-своему будут правы. Им и многим другим надоело жить во лжи апостасийности и под лозунгами возрождения Церкви. Наше возрождение имеет все симптомы последнего предсмертного вздоха, потому что возрождаемся мы более материально, чем духовно. Вот и уходит церковный народ в иную ограду, к иным пастырям, желая внимать не лозунгам, а обличающей правде, которую им во многом "не занимать".

Но все эти обличения происходят по букве закона, а не по любви. Они видят в нашей Патриаршей Церкви только соглашательство с "новым мировым порядком" и предательство святоотеческих канонов и Родины. Но не видят другого: для того чтобы сохранить паству и мир со властями Церкви и Священноначалию дана слишком малая свобода действий.

Образование новой "церкви" непременно утвердит разделение в гражданском обществе, причем по вопросам таким же принципиальным и эсхатологическим, какие были у старообрядцев.

Этого нельзя допускать. Разве трезвомыслящему христианину такие действия будут по сердцу? Неужели мы готовы потерять здравый рассудок, и одни в ожесточении будут продолжать безумно показывать свою власть над церковным народом, а другие – также необдуманно станут подвергать Церковь разделению? В итоге государство будет подвержено еще большему падению, национальное единство – разрушению, а Церковь – позору.

Но многие клирики и монашествующие уходят просто так, не трубя́ о себе, не привлекая внимания, не заявляя об отделении от Церкви, уходят иногда целыми общинами. И с ними благодать, потому что они не желают никого осуждать, особенно Священноначалие, но и не хотят жить в противоречии со своей совестью, потому что при всей опасности разделения нельзя полагать, что ситуация с ИНН менее пагубна, чем уния или обновленчество. Она также приобрела вселенские черты и отторгла почти весь русский епископат от жизни по Св. Преданию.

С другой стороны, как пишет священномученик Михаил Новоселов, "не будем смущаться и неверностью множества пастырей и архипастырей, как явлением неожиданным: это не новость для Церкви

Божией, нравственные потрясения которой, исходившие всегда от иерархии, а не от верующего народа, бывали так ча́сты и сильны, что давали повод к поучительной остроте: "Если епископы не одолели Церкви, то врата адовы не одолеют ее"[125].

Это тем более должно побуждать верных обличать заблуждения Преосвященных Владык и клира судом Слова Божия: *"Господи, призри на прещения их, и даждь рабом Твоим со всяким дерзновением глаголати слово Твое"* (Деян. 4, 29). Правда велика своей силой. Одно только свидетельство о ней всех ее противников делает бессильными. Поэтому гласное обличение в нашей Церкви антихристианских процессов глобализации и лжи ИНН очистит ее от примеси этого апокалиптического знамения, *"да будет свята и непорочна"* (Еф. 5, 27) и даст православным духовные силы противостоять пусть даже и *"малым стадом"* (Лк. 12, 32) приближающемуся концу земной истории человечества.



Послесловие.

Необходимо понимать, что сам факт проведения законного Поместного Собора по изложенным проблемам даже при самом тщательном соблюдении всей процедуры ничего не гарантирует: «Дух дышит, где хочет...» Лжесоборы, увы, также были в истории нашей Церкви.

Поучительными будут напечатанные в №27 журнала "Русский паломникъ" за 2003 г. мемуары княгини Натальи Владимировны Урусовой, небольшой отрывок из которых приводим

* * *

15. ВСЕРОССИЙСКИЙ СОБОР 1919 ГОДА.

Я писала, что муж мой был членом Церковного Собора от Ярославской губернии. Я не берусь рассматривать деятельность Собора в подробностях – это дело будущей истории, а только скажу в нескольких словах о своем личном впечатлении. Так как муж мой был к этому причастен, то я болезненно переживала все то, что слышала и видела.

К сожалению, в собрании всех высших сил православного духовенства (в большинстве высших не в силе Духа, только в чинах иерархии, к великому горю и гибели России) царил все тот же страх: страх перед надвигающейся страшной катастрофой. За немногими исключениями, все боялись открыто исповедывать свое мнение по тем вопросам, где нужно было громить, предупреждать и открывать глаза в то время еще в большинстве верующему в Бога и любившему своего земного царя, - народу.

Собор этого НЕ сделал! Воззвание Патриарха, написанное богословом, князем Евгением Трубецким, если и было напечатано, то раздавалось тайно, из-под полы, опять-таки из-за того же земного страха.

Муж мой привез мне порученные ему для раздачи многие экземпляры воззвания. Он передал их мне со словами: "Пожалуйста, постарайся раздать, но только так, чтоб с этим не попасться".

Я отдала ему их обратно, напомнив слова Спасителя, что зажегши Свечу, ее не ставят под кровать, она должна открыто светить всем: "Эти слова воззвания должны быть расклеены на всех дверях храмов и на углах улиц, и если я первому же крестьянину, отдавая тайно воззвание, скажу: "Смотри, только не попадись", то я сразу отниму у него веру в Собор и упование на его силу". А на него в то время были уст-

ремлены глаза всех верующих в надежде на спасение, да и сама я считала подобный риск этот неосновательным и бессмысленным орудием борьбы с наглеющей силой сатаны.

На Соборе постановлено было не говорить о политике. Все вопросы, по которым подолгу говорили церковные ораторы, сводились только к образованию будущей Церкви, могущественной своими капиталами, для чего должны были быть куплены два громадных имения: одно виноградное – в Крыму, для монополии церковного вина, а другое – на Кавказе, с посевами пшеницы для монополии муки на просфоры и надобности Церкви, причем от продаж излишков предвиделись неисчерпаемые богатства. Мужу моему было дано задание разработать устав будущего церковного банка, с обещанием поставить его не только директором этого банка, но и главноуправляющим обоих имений. Муж не был богат и перспективы эти его радовали, он дни и ночи работал над этим. Я плакала, видя гибель России благодаря такой деятельности Собора. Он уговорил меня поехать в Москву хоть на одно заседание, и я нехотя согласилась, все же думая найти, может быть, твердую почву под ногами, чтобы не утонуть в трясине болота.

Первое, куда провел меня муж, это поразивший меня богатый буфет, где можно было иметь что угодно, когда общей массе народа было очень трудно с питанием.

В то время много было разговоров о том, что на Собор из Зосимовой Пустыни приехал иеросхимонах Алексий, много лет проведший в затворе и теперь покинувший его. Мы его встретили в дверях, когда выходили из буфета. Я была названа по имени и получила благословение. Луч надежды осенил меня! Может, этот старец-отшельник, худой, высокий аскет в облачении схимника, скажет свое святое, могучее слово, которое сокрушит силу дьявола, дерзко надеющегося овладеть Россией с ея православной верой. Ведь недаром же вышел из затвора.

Так думали многие, но он ни разу до закрытия Собора не проронил ни слова, а по окончании его не вернулся к себе в монастырь, а долгое время тайно жил в Троице-Сергиевой Лавре у жены убитого министра Хвостова. Конечной его судьбы я не знаю, т.к. уехала из Лавры. Был ли это страх – Господь будет Судьей всем и всему. Все происходило в Синодальном доме. Мы с мужем прошли в громадный зал со сценой. На ней, во всю длину покрытый сукном, - стол. В первых рядах кресел партера сидело много духовенства и гражданские члены Собора от всех областей и губерний России, там же сел и мой муж, я села сзади среди многочисленной публики, которой разрешен был свободный доступ.

16. ПАТРИАРХ ТИХОН.

Трепет прошел по телу, когда на сцену вышел Патриарх Тихон и занял среднее место, и за ним - митрополиты, епископы, почтенные старцы, монахи и иеросхимонах Алексий. Хотелось плакать и закричать: “Спасите Россию и Церковь нашу, на вас смотрят почти 200 миллионов людей”. На кафедру, которая была между публикой и сценой, начали выходить попеременно духовные и гражданские ораторы. Чем дальше, тем больше и моей душой овладевал страх и тревога: ни единого слова в защиту Веры, в защиту Православия, в защиту надежды на Бога, дабы победить надвигающуюся жуткую опасность, не было сказано! Вычислялись цифры, говорилось о создании громадных зданий для будущих церковно-приходских школ, о покупки имений и т.д. И вот объявляют: “Сейчас будет говорить профессор из Белоруссии (фамилию я его забыла)”. Вышел маленького роста, скромного вида, невзрачный человек, и этот маленький человек сказал не много, но сильных и больших слов.

Я, конечно, их не помню буквально, хоть их было мало, ему не дали говорить, и кто не дал? Со сцены поднялось шиканье, и его заставили сойти с кафедры. Сказал он, обращаясь к Патриарху и всему правящему духовенству: “Не этими вопросами должны мы сейчас заниматься! Россия гибнет, трон поруган. Без Помазанника Божия, Православного Царя, она скоро подпадет под власть тьмы”. Он сошел с кафедры за то, что коснулся “политики”, когда постановлено было ее не касаться. Я встала и вышла из собрания...

С Патриархом я была лично очень хорошо знакома, это был добрый, умный, но не сильного духа Глава Церкви. Он сам не чувствовал себя способным к такому ответственному делу, о чем не раз говорил, и если бы была его воля и он не прошел бы по жребию, он никогда добровольно не взял бы этого креста на себя, т.к. благодаря слабоволию мог быть причиной несения креста другими. Так и случилось в вопросе по изъятию церковных ценностей. Он не взял на себя декретом отказать в святых ценностях большевикам, а указом дал каждому священнику право действовать по личному усмотрению.

И вот тех, кому Святые Чаши были дороже жизни, погнали тысячами на мучения в Сибирь, эти люди стали первомучениками...

О судьбе Патриарха Тихона и его мученической кончине, и издевательствах, и поруганиях над нам я узнала только за границей из изданных записок и воспоминаний очевидцев.

* * *

“Успех борьбы со злом определяется
не внешней победой,
но лишь стоянием в истине до конца”

Епископ Тульчинский и Брацлавский Ипполит